



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 27 september 2022
Agendapunt: 2
Besluit: De verslagen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 12 en 19 juli worden vastgesteld.

Raadsvergadering	27 september 2022
Volgnummer	62-2022
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen van raadsavonden 12 en 19 juli 2022
Registratienummer	2022.15122
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststellen besluitenlijsten en verslagen van raadsavonden van 12 en 19 juli 2022.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 27 september 2022.

de griffier,

Digitaal ondertekend door - Bodewitz
op 05-10-2022



de voorzitter,

Digitaal ondertekend door - A. Penn-te Strake
op 05-10-2022



Raadsavonden

12 en 19 juli 2022



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 12 juli 2022
- 2 Verslag raadsvergadering 12 juli 2022
- 3 Besluitenlijst raadsvergadering 19 juli 2022
- 4 Verslag raadsvergadering 19 juli 2022

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 12 juli 2022

Aanvang: 12 juli 2022 om 14:00 uur

Vergaderlocatie: Raadzaal

Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake

Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Op 12 juli zijn aanwezig raad bij aanvang (34/36): dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Merx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Mevrouw Rekko (GroenLinks) en de heer Brull (CDA) zijn iets verlaat.

Verhinderd raad (3): mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Gardien (D66) en dhr. Krabbendam (GroenLinks).

Aanwezig college: Wethouders Bastiaans, Bastiaens, Fokke, Meij en Pas. De heer Aarts is verhinderd.

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Aldus wordt besloten.

2 Vaststellen verslagen

De verslagen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 13, 14 en 21 juni worden vastgesteld.

3 Lijst met ingekomen stukken

De actuele lijst met ingekomen stukken wordt vastgesteld.

4 Rekenkamerrapport Transformatie ENCI-gebied

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

5 Gebiedsvisie en voorbereidingsbesluit Trega Zinkwit

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

6 Jaarrekening 2021

Mevrouw Rekko en de heer Brull nemen lopende de beraadslagingen deel aan de vergadering

De voorzitter stelt voor om per fractie te stemmen. De raad stemt unaniem in met dit voorstel.

De fracties van SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, PvdD, Volt, SP, PVV, SAB en FvD stemmen voor.

De fracties SP, PVV, 50PLUS en M:OED en Liberale Partij Maastricht stemmen tegen.

Het raadsvoorstel is aangenomen met 30 stemmen voor en 6 tegen.

7 Vaststellen Huisvestingsverordening Maastricht 2022; onderdelen Toeristische verhuur en Opkoopbescherming

Tijdens de behandeling van het agendapunt verlaat de heer (Menno) Janssen (GroenLinks) de vergadering.

De voorzitter stelt voor om per fractie te stemmen. De raad stemt unaniem in met dit voorstel.

Amendement PvdD Uitzonderingsvergunning opkoopbescherming ook voor koppels met samenlevingscontract

De fracties van SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, PvdD, Volt, SP, 50PLUS, PVV, SAB, M:OED en Liberale Partij Maastricht stemmen voor.

De fractie FvD stemt tegen.

Het amendement is aangenomen met 34 stemmen voor en 1 tegen.

Raadsvoorstel Huisvestingsverordening Maastricht 2022

De fracties van SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, PvdD, Volt, SP, 50PLUS, PVV, SAB en Liberale Partij Maastricht stemmen voor.

De fracties M:OED en FvD stemmen tegen.

Het raadsvoorstel is aangenomen met 33 stemmen voor en 2 tegen.

8 Rekenkamerrapport P&C-cyclus als beheersingsinstrument in het sociaal domein

Amendement 50PLUS Aanbevelingen Rekenkamer P&C-cyclus Sociaal Domein

De raad stemt unaniem in met het amendement.

Raadsvoorstel Rekenkamerrapport P&C-cyclus als beheersingsinstrument in het sociaal domein

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

9 Motie Liberale Partij Maastricht – Calvarienberg

De voorzitter stelt voor om per fractie te stemmen. De raad stemt unaniem in met dit voorstel.

De fracties PVV, Liberale Partij Maastricht en FvD stemmen voor.

De fracties van SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, PvdD, Volt, SP, 50PLUS, PVV, SAB en M:OED stemmen tegen.

De motie is verworpen met 3 stemmen voor en 32 tegen.

10 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

**Raadsvergadering
Dinsdag 12 juli 2022, 14.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Rekenkamerrapport Transformatie ENCI-gebied**
- 5. Gebiedsvisie en voorbereidingsbesluit Trega Zinkwit**
- 6. Jaarrekening 2021**
- 7. Vaststellen Huisvestingsverordening Maastricht 2022; onderdelen Toeristische verhuur en Opkoopbescherming**
- 8. Rekenkamerrapport P&C-cyclus als beheersingsinstrument in het sociaal domein**
- 9. Motie Liberale Partij Maastricht - Calvariënberg**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 35/37/36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Makatita, de heer Gardien en de heer Krabbendam. Mevrouw Rekko en de heer Brüll komen later. De heer M. Janssen verlaat de vergadering eerder.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 14.03 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter wil graag stilstaan bij het overlijden van de heer Bertus Kerkhofs. De heer Kerkhofs was 44 jaar lid van de gemeenteraad, vanaf 1958 tot 2002, eerst voor de KVP en daarna voor het CDA. De heer Kerkhofs was zeer betrokken bij de stad en bij Heer. Hij was een markant mens en werd gezien als de burgemeester van Heer. De heer Kerkhofs stond midden tussen de mensen en hij is nog steeds een voorbeeld voor velen. De voorzitter vraagt om hem mee te nemen bij de overpeinzing. De voorzitter vraagt de aanwezigen te gaan staan.

Er is een bericht van verhindering van mevrouw Makatita, de heer Gardien en de heer Krabbendam. Mevrouw Rekko (*vanaf 14.35 uur*) en de heer Brüll (*vanaf 14.55 uur*) komen iets later.

De raad heeft kennisgenomen van de agenda. Er staan twee hamerstukken op de agenda. Bij het agendapunt over het rekenkamerrapport Transformatie ENCI-gebied zit een brief bij de stukken. De toezeggingen uit de domeinvergadering zijn inmiddels bevestigd. Verder zijn twee addenda aan de jaarrekening toegevoegd. Ook staan twee amendementen op de agenda. De Liberale Partij Maastricht heeft een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend inzake woningbouw Calvariëenberg. Rond 18.00 uur is de dinerpauze gepland.

Verder was eerder bij het stelsysteem sprake van een probleem. Dat is inmiddels opgelost, in zoverre dat gestemd kan worden als iedereen het pasje bij zich heeft. Omdat vandaag een van de raadsleden het pasje niet bij zich heeft, kan het systeem niet gebruikt worden. De voorzitter stelt voor om per fractie te stemmen. De voorzitter ziet dat de raad hiermee instemt.

D66 (Demas) vraagt of de griffie een leenpasje aan het raadslid kan aanreiken.

De **voorzitter** antwoordt ontkennend. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De **voorzitter** concludeert dat de besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 13, 14 en 21 juni 2022 aldus worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 20 juni 2022 tot en met 8 juli 2022, de actuele lijst van toezeggingen en een lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

4. Rekenkamerrapport Transformatie ENCI-gebied

Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.

5. Gebiedsvisie en voorbereidingsbesluit Trega Zinkwit

Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.

BESPREEKSTUKKEN

6. Jaarrekening 2021

De **voorzitter** deelt mee dat het nieuwe college verantwoording aflegt over het voorafgaande jaar, het zogenaamde verlengde besturen. De voorzitter verwijst naar de e-mail van gisteren over de spreektijden en legt de vergaderorde uit.

Eerste termijn



SPM (Steijns) dankt het college en de ambtenaren voor het vele werk aan de jaarrekening 2021, inclusief de omvangrijke aanpassingen. De toelichting op de cijfers en de inhoud geeft een goed beeld van de werkelijke baten en lasten. Dat geldt ook voor de verschillen ten opzichte van de begrote cijfers. SPM kan instemmen met de resultaatbestemming van het voordelige resultaat inclusief de storting in het vruchtboomfonds.

GroenLinks (Janssen) staat kort stil bij de afwezigheid van voormalig wethouder Peeters en wenst hem veel sterkte. Daarnaast wenst GroenLinks het college ook veel steun. Eigenlijk is het een beetje vreemd dat het nieuwe college ter verantwoording wordt geroepen over het beleid van voor de verkiezingen, maar voor GroenLinks is ook enige bescheidenheid op zijn plaats. Daarnaast ontbreekt de kaderbrief. Daarom wordt vandaag niet veel politiek bedreven. GroenLinks maakt zich zorgen over de onderbouwing van het positieve resultaat, gezien de situatie in het sociaal domein. GroenLinks wil niet praten over investeringen, omdat over een paar maanden de situatie weer geheel anders kan zijn. GroenLinks is blij met de toezegging van wethouder Fokke, dat in opmaat richting begroting de structurele en incidentele gelden helder in kaart worden gebracht. GroenLinks zal het zomerreces gebruiken om goede ambities voor de gehele stad te bedenken, om die richting begroting mee te nemen.

D66 (Demas) maakt zich zorgen, met name over de schommelingen in de cijfers en in de addenda. De wethouder heeft echter een grondige evaluatie beloofd en gezegd dat het volgend jaar anders zal zijn. D66 vertrouwt daarop en mede daarom stemt D66 in met de jaarrekening. Het stuk is helder. D66 ziet met belangstelling de begroting tegemoet.

Partij voor de Dieren (Vaessen) wil eigenlijk liever vooruitkijken, maar kijkt nu toch even terug. Het afgelopen jaar heeft de dierenambulance minder geld gekregen dan begroot. Er zijn immers minder opdrachten verleend. Verder kwam de behuizing voor de huismus en de grootoorvleermuis op een lager pitje te staan vanwege een soortenmanagementplan (SMP) voor de das, waarvoor de urgentie blijkbaar groter is, terwijl de huismus al jarenlang uit het straatbeeld verdwijnt. Hoe komt het college tot deze beslissing? Wordt het SMP voor de huismus en de grootoorvleermuis alsnog opgepakt? Verder hoopt de Partij voor de Dieren dat bij de bevers zoveel mogelijk conform de geamendeerde Wet Dieren gehandeld wordt, dat pijn en stress worden voorkomen en dat de dieren niet belemmerd worden in hun natuurlijke gedrag. De Partij voor de Dieren vraagt om een reactie van de wethouder.

CDA (Heine) stemt in met de jaarrekening. Het CDA dankt het college en de ambtenaren. Het is soms lastig om het positieve resultaat en de financiële wisselingen aan de stad uit te leggen. De gemeente bevindt zich echter in een transitiefase. Het CDA ziet de toekomst in ieder geval met vertrouwen tegemoet.

SP (Schut) heeft als ambitie voor de komende vier jaar om te investeren in het sociaal domein. Dit college heeft echter de ambitie om koste wat kost de eerder afgesproken bezuinigingen binnen het sociaal domein in te vullen. Op diverse plekken in de jaarrekening staat dat als de oorspronkelijke taakstelling niet gerealiseerd kan worden, het college verder op zoek gaat naar alternatieven binnen het sociaal domein om dat alsnog voor elkaar te boksen. Deze vreselijke ambitie wordt alleen uitgesproken voor het sociaal domein en niet voor de andere sectoren van het gemeentelijke beleid die de afgelopen jaren moesten bezuinigen. Deze ambitie stuit de SP tegen de borst, omdat in het sociaal domein al stevig werd bezuinigd over de rug van mensen die het niet breed hebben. Deze mensen werden ook vaak cumulatief getroffen. Het is ook maar de vraag of deze bezuinigingen nodig waren, want het rekeningresultaat staat nu op € 22,6 miljoen. Dat kan echter nog veranderen. De data zijn namelijk niet op orde en er is onvoldoende inzicht en control. De SP heeft daarop in de afgelopen jaren overigens al vaker gewezen. Het sociaal domein heeft met ruim € 15 miljoen bijgedragen aan dit voordelige resultaat. Het overschot in het sociaal domein wordt door het college onderzocht. Dat is begrijpelijk, maar op voorhand wordt ook vastgehouden aan de bezuinigingstaakstelling voor het sociaal domein. De SP vraagt uitleg. De SP is van mening dat na die analyse, daar wat dat kan, de bezuinigingen in het sociaal domein moeten worden teruggedraaid. Een andere optie is dat de bezuinigde gelden op een andere manier voor het sociaal domein ingezet worden. De stad gaat immers als geheel erop vooruit indien men investeert in mensen. De ambitie zou moeten zijn dat de ontstane kloof wordt gedicht en niet wordt vergroot. De SP begrijpt dat het nu nog te vroeg is om al die bezuinigingen terug te draaien. De SP geeft alvast aan het college de opdracht mee om daar waar mogelijk bij de begroting 2023 te investeren in het sociaal domein.

PvdA (Slangen) sprak vorig jaar in de raadsvergadering over de jaarrekening, over het moeilijke jaar 2020. Een nieuwe crisis met de overstromingen in Zuid-Limburg was toen net een feit. De week erna was alweer sprake van een nieuwe COVID-piek. 2021 was dus voor veel inwoners geen gemakkelijk jaar. Gezien alle pijn en verdriet, lijkt de behandeling van de jaarrekening slechts een technische voetnoot, maar toch is het



belangrijk om hierbij stil te staan. Men lijkt te gaan van een diep dal naar een hoge piek, maar is dat werkelijk zo? Er moet nu eerst een grondige analyse van die piek worden gemaakt. Is het structureel of incidenteel? Wat betekent dit voor de ambities?

Het college heeft in 2021 alles op alles moeten zetten om de stad en de inwoners door de crisis heen te loodsen. Dat was niet gemakkelijk en maakt dat sommige dingen niet gebeurd zijn. Iedereen maakt zich zorgen over het sociaal domein, maar nu is ook rust en ruimte nodig voor het maken van die analyses. Bij de begroting kan dan het inzicht worden verwacht. De PvdA dankt de leden van de commissie B&V, met bijna allemaal nieuwe leden, die zich hebben ingezet om het proces rondom de jaarrekening zo raadsvriendelijk mogelijk te maken. De PvdA dankt ook de ambtenaren en met name de heer Kusters voor zijn eerlijke verhaal.

PVV (Betsch) beperkt zich tot een opmerking over de totstandkoming van de jaarrekening, die nogal chaotisch is verlopen. Het incomplete stuk heeft voor verwarring gezorgd. De addenda gaven ook geen beter beeld. De PVV hoopt dat in de commissie B&V wordt nagedacht of de gemeente verder moet gaan met deze accountant. Het goede nieuws is het overschot, maar het slechte nieuws is dat de raad hiermee niets kan. De PVV zal dan ook tegen de jaarrekening stemmen en hoopt op een beter doorgerekende begroting. Ten slotte wenst de PVV voormalig wethouder Peeters van harte beterschap.

Partij Veilig Maastricht (Meese) dankt voor het vele werk dat is verzet. Partij Veilig Maastricht zal net als voorheen alles kritisch volgen. Partij Veilig Maastricht vraagt al aandacht voor diverse problematieken sinds 2018. Ten aanzien van de gerealiseerde doelen is Partij Veilig Maastricht van mening dat men bij het milieu moet blijven toetsen en adviseren om tot het gestelde einddoel te komen. Een klimaatneutrale gemeente in 2050 en een klimaatneutrale gemeentelijke organisatie in 2030 klinkt als muziek in de oren, maar moet wel in de juiste balans zijn, waarbij leefbaarheid en woongenot altijd de hoogste prioriteit moeten krijgen. Bij het afvalbeleid heeft de teruggedraaide frequentie bij het ophalen van de restzakken geleid tot meer zwerfafval, sterk vervuilde milieuperrons en rattenpopulaties die nauwelijks bestreden kunnen worden. De gemeente is dus niet in control. Afval en burgers verdienen meer aandacht.

Verder wil iedereen dat Maastricht een duurzame, bereikbare stad is, die leefbaar is voor inwoners. Helaas zijn de fietsparkeervoorzieningen en de verkeersveiligheid op en nabij de Groene Loper nog steeds niet op orde. Er wordt te weinig naar overlastmeldingen van omwonenden geluisterd. De gemeente zal dus beter moeten communiceren met omwonenden. Verder heeft Partij Veilig Maastricht jarenlang gewaarschuwd voor de tram en nu zal men alles verder moeten afwachten.

Verder vragen de onderwijsfinanciën veel aandacht. Naast de financiële onzekerheden, zullen nog belangrijke beslissingen genomen moeten worden, zoals onder andere over de toewijzing van de denominatie, de locatie LVO-campus, het wegwerken van leerachterstanden en het integraal huisvestingsplan (IHP). De kosten van het IHP zijn zeer onzeker, gezien de flinke stijging van de bouwkosten. Dat laten het Kindcentrum Scharn en de Groene Loper ook zien. Om alle doelstellingen te realiseren zijn de in 2019 gereserveerde € 45 miljoen nu al ruim onvoldoende.

Verder is een van de wettelijke taken van de gemeente het sturen op verzuim. Over het jaar 2019-2020 ontbreken de cijfers van het relatieve verzuim. Hoe kan de gemeente daarop sturen? Men mag immers verwachten dat wordt ingegrepen indien leerlingen afwezig zijn. Onderwijs is immers de hoeksteen van de samenleving. Dat wordt een grote opgave voor de gemeente Maastricht.

Ondanks het positieve saldo in het sociaal domein rekent Partij Veilig Maastricht zich niet rijk. Het kwartje kan immers zomaar de andere kant opvallen, waardoor de kosten wederom stijgen. De vergrijzing, het woningtekort, de gevolgen van de oorlog in Oekraïne, de krapte op de arbeidsmarkt, de tweedeling in de maatschappij, de energiecrisis, de landelijke overheid die op veel terreinen te laat acteert, COVID-19 en het apenpokkenvirus zijn allemaal factoren die dit kunnen beïnvloeden. De majeure veranderingen binnen het sociaal domein blijven een grote uitdaging. De jeugdzorg is en blijft een zorgenkindje. Partij Veilig Maastricht is van mening dat de gemeente in control moet komen en blijven.

Ten slotte zijn bij veiligheid in de breedste zin van het woord al zaken gerealiseerd. Daarnaast zijn echter nog veel zaken niet opgelost. De handel in drugs op de Van Hasselkade floreert bijvoorbeeld nog steeds. Er zullen ook stappen gezet moeten worden bij het experiment gesloten coffeeshopketen. Verder werden de risico's met betrekking tot de hoogwaterveiligheid flink onderschat, waarbij slechte of te weinig communicatie met buurgemeenten een rol heeft gespeeld. De ondermijnende criminaliteit speelt ook nog steeds. Het gebruik van lachgas gaat gewoon door. De afhandelingen van meldingen duren te lang. Er zijn ook nog altijd te weinig handhavers zichtbaar in de wijken. Er is dus nog een lange weg te gaan. Dat nu geld over is, moet duidelijker inzichtelijk worden gemaakt voor raad en burgers. Het nieuwe coalitieakkoord sluit aan bij veel wensen van Partij Veilig Maastricht. Men moet leren van fouten en onverwachte situaties uit het verleden. Naast nieuwe plannen moet een lat gelegd worden, waarbij gekeken wordt naar het welzijn, de veiligheid, het woongenot, het gevoel en de portemonnee van burgers. Dat gesprek moet aangegaan worden, voordat beslissingen worden genomen en niet pas erna.



50PLUS (Van Est) merkt op dat vorig jaar de situatie geheel anders was bij de bespreking van de jaarrekening. 50PLUS was toen als enige fractie niet zo enthousiast over het resultaat, omdat werd ingeteerd op de reserves. 50PLUS geeft aan dat de situatie nu anders is. Helaas worden geen notulen meer gemaakt van de domeinvergaderingen, wat het werk van een raadslid niet gemakkelijker maakt, maar dat bezwaar wordt niet gedeeld door de meerderheid van de raad. Verder is het vreemd dat de verklaring van de accountant al voor het debat beschikbaar was. Er was blijkbaar sprake van een enorme tijdsdruk en twee addenda waren nodig om de jaarstukken betrouwbaar te maken. De wethouder gaf aan dat dit te maken had met interpretatieverschillen. Of heeft dit te maken met een kwaliteitsprobleem in de gemeentelijke organisatie?

GroenLinks gaf in de domeinvergadering aan dat de fractie het vuurwerk zou bewaren voor de begroting. Toch een beetje vreemd dat GroenLinks spreekt over vuurwerk. Bovendien is er nog geen begroting. Hoewel het coalitieakkoord niet bemoedigend is, blijft 50PLUS hopen op een goede begroting. 50PLUS begrijpt een zin in het voorwoord over het incidentele en structurele deel niet. Die informatie staat immers op pagina 264 van de jaarrekening. Zijn die gegevens dan niet juist? Er zijn ook geen wijzigingen in deze tabel naar aanleiding van het addendum. Waarom is geen analyse van deze grote verschillen gemaakt? Het is te gemakkelijk om te zeggen dat de zaak niet op orde is. De jaarrekening is op 7 juni aangeboden en men had vijf maanden de tijd om de gegevens te verklaren. Dit moet een onderdeel zijn van de jaarrekening en het jaarverslag. De toezegging van de wethouder dat dit bij het traject van de begroting wordt uitgezocht is te laat. Waarom kan dit niet meteen na het reces worden gerapporteerd? De vraag blijft immers of er straks een inhaalslag komt. Waarom worden de apparaatskosten en de programmakosten niet apart weergegeven? Waarom worden de posten met voor- en nadelen die gevolgen hebben voor het resultaat niet onderscheiden van de andere kosten? Het zou een enorme verbetering zijn om te zien waar het resultaat vandaan komt. Nu is immers iedereen zoekende. Met een goedkeurende accountantsverklaring zullen de cijfers nu wel kloppen, maar deze accountant gaf wel eerder een verkeerde uitleg over de cijfers. Dat geen verklaring gegeven kan worden over hoe het resultaat tot stand is gekomen, baart 50PLUS zorgen. Het is ook niet het eerste jaar dat 50PLUS dit opmerkt. 50PLUS wenst het nieuwe college veel succes met alles in control krijgen en zal, daar waar nodig, blijven meedenken om dingen te verbeteren. Ten slotte gaf wethouder Fokke in de domeinvergadering aan dat zij lang geleden afstand heeft genomen van het telraam. Meestal wordt een telraam gebruikt als het met hoofdrekennen niet zo goed lukt. Betekent het afstand nemen dat het met het hoofdrekennen nu wel goed lukt of zijn de cijfertjes een nieuwe uitdaging voor deze wethouder?

VVD (Noteborn) is voorzichtig positief over deze jaarrekening. In het verleden waren immers veel tekorten aan de orde en nu ziet men opeens overschotten, ook in het sociaal domein. Misschien moet die zorg immers nog geleverd worden? De VVD kan instemmen met de jaarrekening.

SAB (Gorren) wenst voormalig wethouder Peeters sterkte en beterschap. Verder dankt SAB het college en de ambtenaren voor het stuk. De jaarrekening 2021 laat over alle beleidsvelden een vertekend beeld zien. Door corona zijn in veel domeinen de plannen niet of gedeeltelijk uitgevoerd. Door dit vertekende beeld ontstaat een overschot van € 22,6 miljoen. Ook de injectie van het Rijk voor de jeugdzorg draagt daaraan bij en zorgt onder andere voor een positief saldo. SAB roept het college op om dat geld daadwerkelijk in de jeugdzorg te investeren, want de jeugdzorg staat fors onder druk. SAB waarschuwt ook voor te veel euforie. Overschotten kunnen immers zo verdampen. Het bestuur moet goed nadenken over een eventuele besteding. Men zou bijvoorbeeld het vruchtboomfonds weer gedeeltelijk op orde kunnen brengen. Dat is ook gedaan. SAB wil graag het geld inzetten daar waar het meeste bezuinigd is, dus daar waar het geld vandaan komt. Verder vraagt SAB om de Wmo-bezuinigingen geheel of gedeeltelijk te herstellen en in te zetten op de bestrijding van armoede. SAB wil echter niet op de begroting vooruitlopen en zal zich laten verrassen door waarmee het college komt. SAB wenst het college succes en roept het college op om een goede rentmeester te zijn en geen sinterklaas te spelen.

Volt (Ortjens) benoemt hoe uitdagend het is om als nieuwe fractie een helder inzicht te krijgen in de jaarrekening. Volt focust met name op de kritische vragen die de andere partijen hebben gesteld. Volt maakt zich zorgen over het inzicht in de financiën en vraagt om te werken aan een zero base-begroting, zodat de raad beter kan controleren en sturen. Het is tijd voor een sterke digitale overheid die zorgt voor een verbeterde transparantie, efficiency en overzichtelijkheid. Volt vraagt het college om te kijken naar gemeenten binnen en buiten Nederland die een dergelijke digitalisering al hebben verwezenlijkt.

M:OED (Van Rooij) stelt vast dat alles al is gezegd. M:OED heeft verder geen bijdrage.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) dankt de ambtenaren voor de beantwoording van de vragen. Momenteel zitten 2.242 49-plussers thuis in de uitkering, terwijl bij veel organisaties sprake is van een aanzienlijk personeelstekort. Kan de gemeente actiever deze mensen inzetten en aan een vaste baan helpen? Werk



kan ook bijdragen aan armoedebestrijding. Welke inspanningen zijn het afgelopen jaar geleverd om deze groep mensen aan het werk te helpen? Verder is op vraag 68 van de SPM geantwoord dat 494 op de 1.000 inwoners een re-integratie traject in de bijstand hebben. Hoeveel mensen zitten dan in de bijstand? Kunnen naast de indicatoren ook de absolute cijfers worden aangereikt, want indicatoren zeggen vaak niet zoveel. Verder sluit de Liberale Partij Maastricht aan bij de gemaakte opmerkingen over het sociaal domein. Hopelijk krijgt het college grip op de invulling van het sociaal domein.

Verder heeft de Muziekgieterij € 800.000 coronahulp ontvangen. Is dat bovenop de kwijtschelding van de huur? Deze vraag geldt ook voor Lumière. Zijn er nog meer organisaties aan wie huur is kwijtgescholden? Staat dit in de jaarrekening? Stichting Maastricht Marketing krijgt € 910.000 subsidie naast een subsidie van € 42.000. In de jaarrekening staat dat het beter is om die bedragen samen te voegen. Het is transparanter voor de raad indien dit voortaan in de jaarrekening en de begroting bij alle organisaties zo wordt gedaan. Daarnaast is handhaving het grootste probleem in Maastricht, maar toch worden 3 fte afgebouwd. Ondertussen zijn bewoners ontevreden over de vele vormen van overlast. De Liberale Partij Maastricht vraagt uitleg over die afbouw van fte. Wat levert dit aan besparingen op afgezet tegen de kosten van niet handhaving? Het is ook onverantwoordelijk en een vorm van broodroof om vrijwilligers bij handhaving in te zetten. Wat is de stand van zaken bij de motie over het terugdringen van de externe inhuur? Er worden immers nog steeds uitzendkrachten ingehuurd. De Liberale Partij Maastricht ziet in de rekening de motie dus niet vertaald.

Ten slotte staat het college voor een aantal uitdagingen bij de middenzaal van het Theater aan het Vrijthof. Daarnaast wil het college ook de Bonbonnière ontwikkelen. Nogal wat amateur- en professionele gezelschappen willen graag in de Bonbonnière optreden. Kan worden onderzocht of hetgeen in de middenzaal wordt beoogd in de Bonbonnière kan landen? Daarmee slaat de gemeente twee vliegen in een klap. De gemeente komt de gezelschappen tegemoet en daarnaast wordt dat geliefde historische pareltje gered.

Forum voor Democratie (Nab) is van mening dat politiek werk belangrijk is, maar gezondheid is belangrijker. De raad werd opgeschrikt door het bericht over voormalig wethouder Peeters. Forum voor Democratie wenst de heer Peeters een spoedig herstel. Forum voor Democratie dankt de ambtenaren en de accountant voor het werk, maar het procesverloop verliep wel stroef. De jaarrekening is een redelijk apolitiek stuk en de addenda hebben het geheel niet overzichtelijker gemaakt. Forum voor Democratie zal instemmen met het raadsvoorstel, want ondanks het vertekende beeld dat is ontstaan door de coronasteun, ligt er een mooi positief resultaat.

Wethouder Fokke neemt de vragen over de financiën voor haar rekening, naast afval en mobiliteit omdat wethouder Aarts afwezig is. Wethouder Bastiaans neemt dan de vragen van de Partij voor de Dieren over van voormalig wethouder Peeters.

Wethouder Fokke deelt de zorgen over het rommelige verloop bij de aanlevering van het verslag van de accountant. Dit proces wordt geëvalueerd. De volgende keer moet alles op tijd gereed zijn. Nu ziet de raad met de addenda open en transparant wat de raad normaal gezien niet ziet. Dat hoort echter niet. Verder zal de commissie B&V nog een evaluatie doen van de P&C-cyclus. Het college deelt ook de zorgen van de raad over het resultaat. De gemeente is inderdaad niet in control. De wethouder zal geen harde datum noemen, want het ligt allemaal ingewikkeld. De gemeente is bezig met groot onderhoud, onder andere bij de bedrijfsvoering. De winkel moet echter tussentijds openblijven en dat maakt dit proces zeer ingewikkeld. Het college zal de raad hierover op de hoogte houden. Ook wordt in kaart gebracht welk bedrag van het overschot in de jaarrekening incidenteel en welk bedrag structureel is. Dat overzicht wordt bij de begroting medegedeeld. De bedrijfsvoering moet op orde komen en meegroeien met de tijd. Een telraam is immers niet meer van deze tijd. De gemeente werkt decentraal en dat betekent dat alle telramen bij elkaar opgeteld moeten worden. De wethouder werkt zelf met een rekenmachine en nu moet de organisatie nog meebewegen.

Verder was iedereen inderdaad geïrriteerd over het afvalbeleid. In het nieuwe coalitieakkoord staat dat het afvalbeleid wordt herzien. Hierover zijn ook al prima suggesties gedaan. Daarnaast zijn de fietsparkeerplekken werk in uitvoering. In december 2021 is een motie ingediend over de problemen bij de Groene Loper. Dat is ook werk in uitvoering.

Wethouder Bastiaans zal de vragen van de Partij voor de Dieren beantwoorden uit de portefeuille van voormalig wethouder Peeters. Kennelijk is sprake van een misverstand, want de dierenambulance heeft net zoveel werkzaamheden uitgevoerd als begroot en hiervoor ook het geld gekregen dat was begroot. De post dierenwelzijn in de begroting bestaat echter uit meerdere posten. Bij die post is minder geld uitgegeven dan begroot, met name omdat geen aanvragen zijn binnengekomen voor het noodfonds. Verder onderkent het college de urgentie bij de huismus en de grootoorvleermuis. In nauw overleg met de provincie Limburg wordt gekeken of een soortenmanagementplan (SMP) wel het beste middel is om deze dieren te beschermen of dat men beter kan inzetten op vaste gedragscodes bij verbouwing of nieuwbouw om zo



deze dieren beter te beschermen. Dat zou immers effectiever kunnen zijn en om die reden wordt een SMP voor deze soorten nog niet gemaakt. Het SMP Roek en das is wel opgestart. Het punt staat in ieder geval dus wel op de agenda. Verder handelt het college bij de uitvoering van Plan Bever conform de wet Dieren. De wethouder weet echter niet precies hoe dat wordt gedaan.

De burgemeester voegt toe dat het waterschap hiermee bezig is. Om een goed antwoord te kunnen geven, moet dit punt eerst met het waterschap worden besproken.

Wethouder Bastiaens voegt toe dat de doelstelling is om dit zonder pijn en stress te doen. Hoe dat precies wordt gedaan, weet de wethouder niet.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie of de wethouder schriftelijk terugkomt op de vraag over de bever.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend. **(toezegging)**

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht legt de wethouder uit dat met de coronagelden diverse organisaties zijn ondersteund, onder andere in de vorm van huurkortingen. De wethouder weet niet of dit overzicht in de jaarrekening staat. Het gaat over een stapeling van middelen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie naar een overzicht van die culturele instellingen, de bedragen inclusief de huurkijtscheldingen.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat het overzicht met de coronamiddelen al diverse malen is aangereikt. Recent is dat per email ook nog aangereikt. De wethouder zal nagaan of de bedragen van de huurkortingen al zijn aangereikt.

Verder heeft de gemeente inderdaad te maken met uitdagingen bij de middenzaal. In het verleden is al een onderzoek gedaan naar de middenzaal, de Bonbonnière en het theater. De wethouder zal bekijken of de omstandigheden zijn gewijzigd.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie om de nieuwe omstandigheden mee af te wegen.

Wethouder Bastiaens zal dat onderdeel meenemen.

De **voorzitter** kijkt naar het college voor de beantwoording van de rest van de vragen.

Wethouder Bastiaens sluit aan bij hetgeen wethouder Fokke heeft gezegd over de begroting. De wethouder legt uit dat de bezuinigingen in het sociaal domein gehandhaafd blijven. Deze afspraak is gemaakt op verzoek van de raad. De situatie is nu zo onduidelijk, dat het niet slim is om die bezuinigingen terug te draaien.

SP (Schut) merkt per interruptie op dat in 2021 inderdaad een generiek besluit is genomen, maar het college wil nu specifiek alleen ten aanzien van het sociaal domein de bezuinigingen handhaven. In die zin gaat dit dus verder dan het oorspronkelijke besluit uit 2019.

Wethouder Bastiaens legt uit dat de gemeente Maastricht een aantal jaren te maken had met fikse tekorten. De realiteit is dat de gemeente Maastricht moet uitkomen met het beschikbare geld voor het sociaal domein.

SP (Schut) is van mening dat dit moet gelden voor alle uitgaven van de gemeente Maastricht. De gemeente gaat echter niet zo te werk. De Wmo en de jeugdzorg zijn ook opneinderegelingen. Waarom wordt dat alleen bij het sociaal domein zo gedaan?

Wethouder Bastiaens antwoordt dat het college moet zorgen voor een sluitende begroting. Dat geldt voor iedere portefeuille en voor het totaal. Bij de begrotingsbehandeling heeft de raad daarin een stem.

SP (Schut) vraagt per interruptie of het college zoekt naar manieren om het sociaal domein te ontzien.

Wethouder Bastiaens legt uit dat in december 2021 een sociale visie met een aantal speerpunten is vastgesteld. In het coalitieakkoord staat waarop het college zich in de komende jaren gaat richten.

Wethouder Meij zal de vraag over de indicatoren van de bijstand schriftelijk beantwoorden. De wethouder zou het geld ook graag in de jeugdzorg steken, maar een van de oorzaken is dat er onvoldoende mensen



zijn om die zorg te leveren. Zorgaanbieders hebben daarom minder gedeclareerd en dat is de reden waarom een groot deel van het bedrag over is.

SAB (Gorren) merkt per interruptie op dat de jeugdzorg enorm onder druk staat. Het geld moet gereserveerd worden voor het moment dat wel voldoende mensen beschikbaar zijn.

Wethouder Meij legt uit dat de wethouder van financiën over de reserveringen gaat. De gemeente ontvangt voor jeugdzorg ieder jaar een doeluitkering. Het komende jaar kan dat geld dan ook weer ingezet worden. Het probleem is dat de arbeidsmarkt helaas overspannen is en dat die kinderen die zorg toch nodig hebben.

SAB (Gorren) vindt dat heel jammer.

Wethouder Meij legt vervolgens uit dat op pagina 166 van de jaarrekening uitgebreid uitleg wordt gegeven over de externe inhuur. 36,5 fte aan inhuur zijn omgezet naar arbeidscontracten conform de motie. Daarnaast is er nieuwe inhuur, onder andere in het kader voor de extra inzet voor corona. Maastricht geeft momenteel 13% van de loonsom uit aan inhuur en doet het daarmee beter dan gemiddeld. Landelijk is dat aandeel 18%.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt per interruptie vast dat Maastricht op de goede weg zit. Indertijd is hierover een motie ingediend, maar mevrouw Fokke wilde hiermee verdergaan. Er komt dus nog een motie. De wethouder van financiën is hiervan op de hoogte.

Wethouder Meij ziet dat graag tegemoet.

Wethouder Pas geeft aan dat gemeenten voor de cijfers van leerlicht en dergelijke putten uit de website <https://data.overheid.nl/community/application/waar-staat-je-gemeente>. Bij het opstellen van de jaarrekening waren die cijfers nog niet bekend. De wethouder zegt toe die cijfers aan te reiken (toezegging).

De burgemeester legt uit dat de technische vragen van de Liberale Partij Maastricht over de vrijwilligers bij handhaving al schriftelijk zijn gesteld. De inzet van vrijwilligers is niet voor de hand liggend omdat die mensen bepaalde opleidingen nodig hebben. Indertijd is in het kader van de bezuinigingsopdracht ervoor gekozen om in de nachtelijke uren het aantal uren handhaving te beperken. In het nieuwe coalitieakkoord komen die uren gelukkig weer terug. Bij de begroting wordt dit punt opnieuw aan de orde gesteld.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is blij met dit antwoord. Worden die mensen dus niet ontslagen?

De burgemeester zal dit uitzoeken. De burgemeester zal die informatie aan te leveren, zodra de raad akkoord is gegaan met de uitbreiding.

Tweede termijn

50PLUS (van Est) dankt het college voor de antwoorden. Soms doen fracties bijdragen met het oog op de toekomst, maar 50PLUS beperkt zich tot de jaarrekening. Het is jammer dat het college niet ingaat op het eerder opleveren van de analyse en op de vraag over de incidentele en structurele baten (pagina 264). 50PLUS is van mening dat die bedragen juist zijn. De vraag over 2021 moet zijn of er minder vraag is geweest. Kan de raad straks een inhaalslag verwachten? Wethouder Meij heeft prima uitgelegd dat er geen mensen beschikbaar zijn om die zorg te leveren. Enige tijd geleden heeft de raad ook geconstateerd dat het vruchtboomfonds niet meer is dan een algemene reserve. Het vruchtboomfonds zou als zodanig niet meer genoemd worden. Hoe wil het college hiermee verder omgaan?

SAB (Gorren) merkt op dat op de zorgaanbieders fors is bezuinigd. Waarom worden niet meer aanbieders toegelaten, zodat de zorg wel geleverd kan worden?

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) herhaalt de vraag over de werklozen en de mensen in de bijstand. Wat wordt gedaan om die mensen aan het werk te helpen, bijvoorbeeld bij jeugdzorg en onderwijs?

Wethouder Fokke deelt de mening van 50PLUS over het vruchtboomfonds. Het is inderdaad zo dat het vruchtboomfonds en de algemene reserve hetzelfde zijn. De wethouder zal de naamgeving in het oog houden. Verder is wat incidenteel is voor 2021 iets anders dan het gegeven dat bijvoorbeeld geld over is in



de jeugdzorg. Daarnaast is het niet duidelijk of het geld dat over is in de jeugdzorg vanwege een gebrek aan personeel, nog een keer aangevraagd wordt. Bij de begroting moet dit duidelijk zijn. De wethouder vraagt meer tijd om dit goed uit te zoeken. Daarnaast heeft het bestuur helaas geen inzicht in de apparaatskosten.

Wethouder Meij legt uit dat de gemeente Maastricht al samenwerkt met veel zorgaanbieders. Er zijn echter te weinig mensen op de arbeidsmarkt die deze specialistische zorg kunnen leveren. De oplossing van SAB is dus geen oplossing voor het vraagstuk.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht legt wethouder Meij uit dat mensen aan werk helpen en de intensivering van de re-integratie, een van de belangrijkste speerpunten zijn uit zijn portefeuille.

De burgemeester deelt mee dat bij handhaving geen mensen zijn ontslagen. Tijdelijke contracten zijn niet verlengd. Daarmee is de toezegging die de burgemeester zojuist heeft gedaan van de baan.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. De voorzitter noteert dat de fracties SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Partij voor de Dieren, Volt, SAB en Forum voor Democratie voor stemmen. Dat zijn 30 stemmen voor. De fracties SP, PVV, 50PLUS, M:OED en de Liberale Partij Maastricht stemmen tegen. Dat zijn 6 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 15.28 – 15.45 uur

7. **Vaststellen Huisvestingsverordening Maastricht 2022; onderdelen Toeristische verhuur en Opkoopbescherming**

De **voorzitter** heropent de vergadering en deelt mee dat Partij voor de Dieren een amendement heeft ingediend.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is blij met de opkoopbescherming. Een uitzondering is gemaakt voor bloed- en aanverwanten tot de tweede graad. Koppels die samenleven conform een samenlevingscontract zijn hiervan uitgezonderd. Partij voor de Dieren is van mening dat dit haaks staat op het recht op family life. Dit belemmert ook de doorstroming op de woningmarkt omdat mensen apart in verschillende woningen blijven wonen. Partij voor de Dieren dient hierover een amendement in. Het facet bestemmingsplan Woningsplitsing en woningomzetting kent een soortgelijke uitzondering ten aanzien van samenlevingscontracten. In het dictum wordt aansluiting gezocht bij deze definitie. Het amendement wordt ingediend samen met SAB, GroenLinks, SP, CDA, Volt, PvdA, Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht, VVD en SPM.

Amendement Partij voor de Dieren – Uitzonderingsvergunning opkoopbescherming ook voor koppels met samenlevingscontract

Besluit:

Het onderdeel “Opkoopbescherming” van het raadsvoorstel Huisvestingsverordening Gemeente Maastricht 2022 als volgt te wijzigen:

- *Aan art. 3.3 lid 2 sub a toe te voegen: “met dien verstande dat de vergunning ook geldt voor de persoon die samen met de eerste of tweedegraads bloed- of aanverwant een economisch consumptieve-eenheid vormt met de intentie om zelfstandig, bestendig, voor onbepaalde tijd, in gezinsverband te wonen”;*
- *Aan de toelichting van art. 3.3 lid 2 sub a toe te voegen: “Met uitzondering van een persoon die samen met de eerste of tweedegraads bloed- of aanverwant een economisch consumptieve-eenheid vormt met de intentie om zelfstandig, bestendig, voor onbepaalde tijd, in gezinsverband te wonen”.*

Wethouder Pas deelt mee dat het college kan instemmen met dit bijna raadsbrede amendement. De wethouder benadrukt dat het beleid na een jaar wordt geëvalueerd. De wethouder heeft dit in de domeinvergadering al toegezegd.

Eerste termijn

SPM (Mermi) vraagt of het toegestaan is om hierop de hospitaregeling toe te passen. Zo ja, op welke manier? De SPM stemt in met het raadsvoorstel en met het amendement. De SPM is ook blij met de toezegging van de wethouder over de evaluatie.



D66 (Jongen) heeft het amendement niet mee ingediend omdat D66 van mening is dat de overheid in principe zeer terughoudend moet zijn bij een inmenging in de particuliere markt. Desalniettemin is een opkoopregeling en de bescherming van huurders in Maastricht zeer noodzakelijk. D66 is dan ook blij met het amendement en zal dit steunen. Het amendement is echter ook te beperkt. Het is namelijk mogelijk dat iemand een huis koopt voor een student of een starter. Mogelijk worden die mensen slachtoffer van een te strikte regeling. D66 vraagt de toezegging van het college om hiermee met beleid om te gaan. Dit kan ook bij de evaluatie worden meegenomen.

CDA (Brüll) is van mening dat de opkoopbescherming een stap is in de goede richting. Het CDA vraagt aandacht voor de handhaving. Kan dat op een goede manier? Handhaving en controles moeten vanaf het begin op een scherpe manier worden gedaan. Het CDA dient het amendement van de Partij voor de Dieren graag mee in.

PvdA (Slangen) is van mening dat het amendement iets aan het raadsvoorstel toevoegt met het oog op gelijke kansen. De naleving en de handhaving zijn inderdaad belangrijk en hopelijk wordt dit punt meegenomen in de evaluatie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt de aanvulling goed en dient het amendement daarom mee in.

VVD (Van Heertum) dient het amendement mee in en kijkt uit naar de evaluatie.

Volt (Den Heijer) dient het amendement mee in.

SP (Schut) dient het amendement mee in. Dit is een uitstekende toevoeging. De SP is echter geen voorstander van de suggestie van D66. De SP is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

PVV (Betsch) steunt het amendement en het raadsvoorstel.

50PLUS (Van Est) juicht toe dat maatregelen worden genomen tegen dit verdienmodel. 50PLUS is van mening dat wonen een recht is en geen markt. De woonmarkt is in dit neoliberale tijdperk volledig uit de hand gelopen. Het raadsvoorstel is zeer stringent. 50PLUS heeft begrip voor de indieners van het amendement. Is het amendement echter niet te ruim opgesteld? In de overwegingen wordt over een samenlevingscontract gesproken, maar in het dictum over een economisch consumptieve-eenheid. Is dit laatste niet moeilijker om te controleren of zijn er geen economisch consumptieve-eenheden zonder een samenlevingscontract? Verder wordt in het eerste dictum gesproken over *dé* persoon. Is dit één persoon? In het tweede dictum staat: 'Met uitzondering van een persoon'. Wordt hiermee één persoon bedoeld? 50PLUS vraagt of deze regeling ook beschermt tegen vermogende opkopers die financier zijn achter een persoon die een huis koopt.

Tenslotte staat in de raadsinformatiebrief van 8 juli dat de boekingsplatformen worden aangeschreven op het moment dat zij advertenties zonder registratienummer publiceren. Wat is het gevolg als zij dit naast zich neerleggen? Wordt meteen ingegrepen bij de tweede overtreding?

SAB (Gorren) gaat akkoord met het raadsvoorstel, mits het amendement wordt aangenomen. SAB deelt de mening van het CDA over de handhaving. Handhaving is inderdaad zeer belangrijk, maar staat nu al onder druk.

M:OED (Van Rooij) pleit voor meer grip op huisvesting en vraagt om een langetermijnvisie en een discussie op waarden. Met dit voorstel krijgt de gemeente meer grip, maar de langetermijnvisie en een discussie op waarden ontbreekt. Ook de vragen over de evaluatie zijn niet beantwoord. Wat wordt in de evaluatie gemeten? Hoe weet men of het beleid is geslaagd? Wordt een nulmeting gedaan? Verder zijn er nog veel vragen over de handhaving. Waar worden deze mensen vandaan gehaald? Door personeelstekorten kan immers de jeugdzorg zich al niet draaiende houden. Wat gaan de handhavers precies doen? M:OED maakt zich ook nog steeds zorgen over de leegstand die misschien door dit beleid in de hand wordt gewerkt. De portefeuillehouder heeft deze zorgen in de domeinvergadering niet weg kunnen nemen. Aan dit beleid kunnen negatieve consequenties zitten, vooral voor doelgroepen wiens stemmen nog niet zijn gehoord. Hopelijk komt hierin verandering. M:OED kan de principes achter het amendement steunen, maar het raadsvoorstel niet.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) gaat akkoord met het raadsvoorstel en het amendement.



Forum voor Democratie (Nab) legt uit dat zijn fractie bestaat uit twintigers en dertigers die bijna allemaal de wens koesteren om een woning te bekostigen. De samenleving kampt met een tekort aan woningen. Het zou dan ook logisch zijn om met dit raadsvoorstel in te stemmen. Het is echter een verkeerde insteek om vanuit het eigen belang de politiek in te gaan. Forum voor Democratie is van mening dat overheidsinstanties zich minimaal moeten bemoeien met de soevereiniteit van het individu. Het is niet wenselijk dat de overheid haar grip op het leven van burgers nog verder verstevigt. Zolang het monetaire beleid van de ECB en de massa-immigratie niet als hoofdoorzaken van het woningtekort worden erkend, is dit raadsvoorstel slechts symptoombestrijding. Uiteindelijk gaat het erom dat een partij staat voor haar idealen, die soms op korte termijn niet in het eigen voordeel zijn. De gemakkelijke keuze zou zijn om in te stemmen met dit raadsvoorstel. Forum voor Democratie wil echter niet kiezen voor de weg van de minste weerstand en niet vervallen in kortetermijndenken en wil niet opteren voor eenvoudige keuzes. Forum voor Democratie zal daarom tegen het raadsvoorstel stemmen.

SP (Schut) vraagt per interruptie aan Forum voor Democratie wat bedoeld wordt met eigen gewin. Is dit onderzocht en gefundeerd of is dit een veronderstelling?

Forum voor Democratie (Nab) heeft vooral vanuit het eigen perspectief gesproken. Veel twintigers en dertigers hebben problemen met het vinden van een woning.

De voorzitter deelt mee dat koekjes worden uitgedeeld namens mevrouw Elfassih en de heer Mermi in het kader van het Suikerfeest. Dank daarvoor. De voorzitter geeft het woord aan de Partij voor de Dieren voor een reactie.

Partij voor de Dieren (Vaessen) legt uit dat een samenlevingscontract maar met één persoon kan worden afgesloten. Kinderen vallen automatisch onder de categorie bloed- of aanverwant. Partij voor de Dieren vraagt meer uitleg over de tweede vraag van 50PLUS.

50PLUS (Van Est) herhaalt de vraag over de economisch consumptieve-eenheid. Bestaat een economisch consumptieve-eenheid zonder een samenlevingscontract?

Partij voor de Dieren (Vaessen) heeft aangesloten bij de formulering van het facet bestemmingsplan Woningplitsing en woningomzetting. Daarmee wordt het samenlevingscontract bedoeld.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat er geen economisch consumptieve-eenheid is zonder een samenlevingscontract.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt bevestigend.

Wethouder Pas zegt toe dat bij de reeds toegezegde evaluatie alles wordt bekeken. Op basis van de nulmeting wordt geëvalueerd wat komend jaar gaat gebeuren. Verder ligt de hospitairegeling vast in het bestemmingsplan. Een eigenaar mag maximaal twee kamers verhuren. Omdat de eigenaar de woning zelf bewoont is de opkoopregeling niet van toepassing. Daarnaast wordt de term economische eenheid al jaren in het bestemmingsplan gebruikt. De gemeente is ook niet bevoegd om een bookingsite een boete te geven. Dit is aan de rijksoverheid, maar de gemeente kan de verhuurder wel aanspreken.

SP (Mermi) vraagt per interruptie of verhuur door een zoon of dochter volgens de hospitairegeling is toegestaan.

M:OED (Van Rooij) vraagt nogmaals wanneer het beleid geslaagd is.

Wethouder Pas legt uit dat het antwoord op de vraag van M:OED pas na de evaluatie bekend zal zijn. Verder mag een zoon of dochter niet verhuren, want hij/zij is niet 100% eigenaar. Hoe de handhaving gegaan is, zal uit de evaluatie blijken. Voor de handhaving worden mensen geworven. Hopelijk worden die vacatures zo spoedig mogelijk ingevuld.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat de gemeente wel al handhaving paraat moet hebben als de regeling in werking treedt.

Wethouder Pas antwoordt bevestigend.

D66 (Jongen) herhaalt de vraag over de hardheidsclausule. Het uitgangspunt is dat niet gespeculeerd mag worden, maar er kunnen situaties zijn die het noodzakelijk maken om iets te regelen.



Wethouder Pas antwoordt dat die mogelijkheid geboden wordt met de hardheidsclausule en de ontheffing.

SP (Schut) vraagt per interruptie aan het college om de verordening uit te voeren inclusief het amendement en om niet mee te gaan met de suggestie van D66. Dat kweekt immers verwarring. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de vraag van D66?

Wethouder Pas legt uit dat de formulering van het amendement de mogelijkheid biedt om hiermee met beleid om te gaan.

50PLUS (Van Est) herhaalt per interruptie de vraag over de economisch consumptieve-eenheid. Sluit de wethouder aan bij de uitleg van Partij voor de Dieren? Zijn er andere economische eenheden?

Wethouder Pas antwoordt dat het begrip economische eenheid in het bestemmingsplan staat beschreven. Verder kan de wethouder deze technische vraag nu niet beantwoorden.

50PLUS (Van Est) vindt dit een essentiële vraag.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 16.18 – 16.35 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan Partij voor de Dieren.

Partij voor de Dieren (Vaessen) legt uit dat het dictum in overleg met de andere fracties is gewijzigd. De consumptieve eenheid is veranderd in een samenlevingscontract. Dat is de strekking van het amendement.

De voorzitter dankt en meldt dat de heer Menno Janssen plotseling naar huis moest (*16.30 uur*).

Wethouder Pas dankt voor de aanpassing. Het college kan met deze aanpassing van het amendement leven. Het college waardeert de constructieve houding van Partij voor de Dieren.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat de regeling waarschijnlijk al over twee weken ingaat. Staan al voldoende handhavers gereed?

Wethouder Pas legt uit dat voor de ingang van de regeling op 1 oktober 2022 wordt gekoerst.

M:OED (Van Rooij) vraagt per interruptie meer uitleg over wat in de evaluatie gemeten wordt. De wethouder gaf immers aan dat alles wordt geëvalueerd. M:OED vraagt om concreet drie indicatoren te benoemen die in de evaluatie terugkomen. Wat zijn de belangrijkste indicatoren?

Wethouder Pas antwoordt dat in de evaluatie gekeken wordt naar het aantal verkochte huizen met opkoopbescherming, het aantal huiseigenaren dat zich heeft gemeld voor verhuur en het aantal handhavings. Wat was de winst, wat was het verlies en wat kan men verbeteren?

50PLUS (Van Est) dankt Partij voor de Dieren voor de aanpassing van het amendement. Verder herhaalt 50PLUS de vraag over de vermogende opkopers. Vormt de inzet van stromannen een risico?

Wethouder Pas antwoordt dat dit gecontroleerd wordt, omdat mensen die een huis kopen worden geregistreerd. De stromannen kunnen dus simpel worden gecontroleerd.

50PLUS (Van Est) stelt voor om dit in de evaluatie mee te nemen. Verder heeft het geen zin voor de gemeente om booking sites aan te schrijven. Waarom wordt dit dan toch gedaan?

Wethouder Pas vindt dit een dilemma. Het belangrijkste is dat verhuurders worden aangeschreven.

Tweede termijn



D66 (Jongen) is voor de opkoopregeling. D66 vindt de aanpak echter te restrictief, maar kan hiermee leven indien de wethouder toezegt dat bij de evaluatie wordt nagegaan in hoeverre mensen geen gebruik hebben kunnen maken van de sociale opkoop, dus het inventariseren van de problemen. D66 kan dan van harte instemmen met het amendement en het raadsvoorstel.

M:OED (Van Rooij) heeft nog vragen. Veel risico's zijn immers nog niet besproken of erkend. Veel panden zullen waarschijnlijk leeg blijven staan. Waarom zouden studenten zich immers nog inschrijven? M:OED kan zich wel vinden in het toeristische verhuurgedeelte en vraagt om de beleidsvoorstellen op te knippen in twee delen.

50PLUS (Van Est) vraagt om het nieuwe amendement in het raadsinformatiesysteem te plaatsen.

De voorzitter antwoordt dat dit al is gebeurd.

SP (Mermi) zal instemmen met het raadsvoorstel en hoogstwaarschijnlijk het aangepaste amendement mee indienen.

Wethouder Pas acht het belangrijkste dat iets wordt gedaan aan de schaarste bij betaalbare woningen. Het raadsvoorstel biedt daarop een antwoord. Opknippen is echter niet aan de orde. Verder zegt de wethouder de vraag van D66 mee te nemen in de evaluatie.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming en noteert dat de fracties SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Partij voor de Dieren, Volt, SP, PVV, 50PLUS, SAB, M:OED en de Liberale Partij Maastricht voor stemmen. Dat zijn 34 stemmen voor. Verder stemt Forum voor Democratie tegen. Dat is 1 stem tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming en noteert dat de fracties SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Partij voor de Dieren, Volt, SP, PVV, 50PLUS, SAB en Liberale Partij Maastricht voor stemmen. Dat zijn 33 stemmen voor. De fracties M:OED en Forum voor Democratie stemmen tegen. Dat zijn 2 stemmen tegen. Daarmee is het geamendeerde raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

8. Rekenkamerrapport P&C-cyclus als beheersingsinstrument in het sociaal domein

De **voorzitter** deelt mee dat 50PLUS een amendement heeft ingediend, dat door veel fracties wordt ondersteund. 50PLUS licht het amendement toe.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat de aanbevelingen voor het college van de rekenkamer in het rapport verschillend genummerd zijn. 50PLUS adviseert de rekenkamer om een consistente nummering te gebruiken bij de conclusies en de aanbevelingen. Dit uitstekende rekenkamerrapport legt de vinger op de zere plek. 50PLUS is tevreden over de totstandkoming van het amendement in de domeinvergadering waardoor men tot een gezamenlijke visie is gekomen. 50PLUS is ook blij met het aanbod van de rekenkamer om de raad te helpen bij het formuleren van de informatiebehoefte en dat het college tracht de aanbevelingen te verwerken in de nieuwe financiële verordening. Voorop staat niet het middel, maar het doel, dus het hebben van één verordening die alles omvat. 50PLUS leest vervolgens het dictum voor. Het amendement wordt mede ingediend door de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, SAB, SPM, D66, Partij voor de Dieren, CDA en M:OED.

Amendement 50PLUS inzake Aanbevelingen rekenkamer Maastricht rapport P&C-cyclus als beheersingsinstrument in het sociaal domein

Besluit in het raadsvoorstel het eerste beslispunt te wijzigen als volgt:

De aanbevelingen van de rekenkamer Maastricht over te nemen, met uitzondering van aanbeveling nr. 2 aan het college.

Wethouder Fokke deelt de mening van 50PLUS over de goede discussie in de domeinvergadering over de P&C-cyclus. Uiteindelijk ging het om de vraag om het beestje een naam te geven. Men moet samen aan de slag voor een goed document over de P&C-cyclus. Het college steunt het amendement.

De **voorzitter** concludeert dat alle fracties akkoord gaan met het amendement. Aldus besloten. Vervolgens concludeert de voorzitter dat het geamendeerde raadsvoorstel ook afgehamerd wordt. Aldus besloten.



9. Motie Liberale Partij Maastricht - Calvariënberg

De **voorzitter** meldt dat de Liberale Partij Maastricht een motie vreemd aan de orde van de dag over de realisatie van woningen in Calvariënberg indient.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat deze motie gaat over het bouwplan Calvariënberg dat steeds verder is uitgebreid. Aanvankelijk ging het over 30 appartementen in het kloostergebouw, nadien werden dat 138 en uiteindelijk zijn het 123 appartementen. Deze procedure is buiten de raad om gegaan. De Liberale Partij Maastricht dankt de ambtenaren van de afdeling wonen en bestemmingsplannen voor het aanleveren van alle informatie. De Liberale Partij Maastricht begrijpt dat de nieuwe wethouder dit plan ook maar in de schoot geworpen heeft gekregen. Het commentaar is dus niet specifiek op de wethouder gericht. De fractie doet wel een beroep op de wethouder om het belang van de stad te dienen. Het is opvallend bij het eerste principebesluit dat eerder geen goedkeuring werd gegeven aan de forse uitbreiding van 30 naar 138 appartementen, omdat de opschaling in strijd was met de uitgangspunten van het bestemmingsplan. Het bouwplan was te intensief met een te grote claim op de openbare ruimte en de kapel. Daarna werd het plan teruggebracht naar 123 appartementen. De uitgangspunten van het bestemmingsplan kwamen toen nog maar nauwelijks ter sprake. Genoteerd wordt bij deze forse uitbreiding 'geen bijzonderheden'. Het werd over de boeg gegooid van een dynamische leefomgeving en bij overlast kon men altijd de politie bellen. Dit betreft echter een bijzonder gebied, een oase van rust in het oude historisch stadsdeel. De Welstands-/Monumentencommissie noemt dit zelfs een cultuurhistorisch attentiegebied. Daarvan zal niet veel overblijven als op dat terrein zoveel woningen toegevoegd worden. De Liberale Partij Maastricht is van mening dat de raad een keer moet spreken over minimale afmetingen van appartementen. Was is de waarde van een bestemmingsplan als dit via een kruimelgevallenregeling wordt geregeld? Heeft het college in dezen wel een goede afweging gemaakt? Wat blijft nog over voor de gemeenteraad? De raad heeft zo geen grip meer op de stad. Hoe krijgt de raad die macht weer terug en wordt ervoor gezorgd dat bouwplannen via de normale bestemmingsplanprocedures lopen? De beleidskaders zijn nu veel te ruim. Ook bij de transitie van de Omgevingswet zal men om misverstanden te voorkomen oog moeten hebben voor de bevoegdheden van de raad. Verder zijn de burgers in verzet gekomen tegen het verlies van kwaliteit bij de leefomgeving, maar zij krijgen geen gehoor. Wat is de mening van de wethouder van burgerparticipatie? Maastricht heeft inmiddels twintig stichtingen die ageren tegen de gemeente omdat burgers geen gehoor bij het college krijgen. De wethouder heeft verwezen naar de projectontwikkelaar. De Liberale Partij Maastricht wil echter een lans breken voor de burgers. De burgerparticipatie moet geen lege huls zijn. De Liberale Partij Maastricht vraagt aan de wethouder om de casus nog een keer te bekijken. Vandaag is ook een brief van de advocaat van bewoners binnengekomen. De advocaat wil graag de procedure stopzetten en een nieuwe procedure opstarten. Is dat mogelijk? Zo ja, dan zal de Liberale Partij Maastricht het dictum aanpassen. De Liberale Partij Maastricht leest vervolgens het dictum voor.

Motie Liberale Partij Maastricht inzake Calvariënberg

Verzoekt het college om:

- 1. in het kader van het realiseren van een goede inrichting van de ruimtelijke orde het aantal appartementen en nieuwbouw verder fors te reduceren wegens te grote druk op de woonomgeving en de bescherming van het karakter van de historische deel van de stad;*
- 2. de mogelijkheid te bekijken of de procedure heroverwogen kan worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening en het grote verzet van de buurt;*
- 3. de buurt expliciet bij dit plan te betrekken en dit niet over te laten aan de projectontwikkelaar;*
- 4. deze casus te evalueren met de gemeenteraad (brede beleidskaders, kruimelgevallenregeling etc.) ook met het oog op de transitie naar de Omgevingswet;*
- 5. de gemeenteraad in positie te brengen bij de besluitvorming van de volgende bouwaanvragen op dit complex en dit niet wederom af te doen via een kruimelregeling.*

Wethouder Pas begrijpt dat mensen ontevreden, teleurgesteld en boos zijn. Het college heeft begrip voor de signalen vanuit de buurt over de gevolgde procedure. Het is echter niet mogelijk om een lopende juridische procedure te wijzigen. Op het moment dat een initiatief bij de gemeente binnenkomt, wordt het initiatief getoetst. Indien het initiatief past binnen de beleidskaders en sprake is van goede ruimtelijke ordening - het antwoord in deze casus is ja - wordt de procedure doorlopen. De gemeente moet de snelst mogelijke procedure volgen en dat is in dit geval de kruimelregeling, als bedoeld in artikel 4 van het besluit Omgevingswet bijlage 2. Dit is dus geen keuze. Via het juridische traject kunnen belanghebbenden wel nog zienswijzen indienen.



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt waarom dit initiatief via een verkorte procedure loopt. Normaal lopen bestemmingsplanwijzigingen immers via de raad. Waarom gebeurt dit niet bij dit initiatief?

Wethouder Pas begrijpt dat dit niet de boodschap is waarop de Liberale Partij Maastricht zit te wachten. De wethouder zal die vraag schriftelijk beantwoorden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat nu wel een motie voorligt.

De **voorzitter** legt uit dat de wethouder de antwoorden geeft die hij kan geven. Er komt ook nog een tweede termijn. In de tussentijd wordt naar het antwoord gezocht.

CDA (Brüll) legt per interruptie uit dat in de vorige raadsperiode besloten is dat aanpassingen aan bestemmingsplannen niet altijd via de raad lopen, zodat het college voortvarend vooruit kan gaan.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt zich af of zo'n majeur project ook onder dit besluit valt.

Wethouder Pas legt uit dat dit plan voldoet aan de criteria van de kruimelregeling. De gemeente moet de snelst mogelijke route volgen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) herhaalt de vraag over de bestemmingsplanwijziging.

Eerste termijn

SPM (Mermi) is het oneens met de motie.

De **voorzitter** stelt vast dat GroenLinks geen reactie heeft.

D66 (Jongen) legt uit dat de vorige raad bewust heeft gekozen voor de procedure voor kruimelgevallen. De gemeente is hieraan juridisch gebonden. Daarnaast voldoet dit plan aan het criterium van betaalbare kleine woningbouw voor diverse doelgroepen. Dit laat onverlet dat de projectontwikkelaar actief aan de slag moet gaan met de bewoners. D66 roept het college op om dit te faciliteren. D66 zal de motie niet steunen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft de motie over meer betaalbare woningen ingediend. De fractie legt uit dat de kruimelregeling vroeger ging over het bijbouwen van een schuur, et cetera. Nu dekt de regeling die lading niet meer. Kan de raad haar bevoegdheid in dezen terugnemen? Is D66 bewust van deze enorme uitbreiding? Men kan nu zelfs honderden woningen toevoegen via die regeling.

D66 (Jongen) antwoordt dat het complex Calvariënberg niet wordt uitgebreid. Het complex wordt alleen anders ingevuld. De gemeente moet toetsen aan de hand van de criteria en kiezen voor de eenvoudigste procedure.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat wel degelijk sprake is van een uitbreiding.

D66 (Jongen) is van mening dat de uitbreiding valt binnen de vierkante meters van het complex.

50PLUS (Van Est) legt per interruptie uit dat de uitbreiding wel degelijk buiten het bebouwingsplan valt. Het is vervelend als D66 dingen zegt die niet kloppen.

D66 (Jongen) is van mening dat het perceel niet uitgebreid wordt. Mocht dat wel zo zijn, heeft D66 zich vergist.

50PLUS (Van Est) merkt op dat D66 een nuancering aanbrengt. D66 moet dit aan de wethouder overlaten. Het gaat om een uitbreiding die in strijd is met het bestemmingsplan.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) bevestigt hetgeen 50PLUS inbrengt. Het gaat om een enorme uitbreiding van het aantal appartementen in het klooster.

D66 (Jongen) heeft begrepen dat dit wel binnen de kruimelgevallenregeling valt.

CDA (Brüll) vraagt of het gaat over het bouwperceel of het bouwvolume. In het laatste geval is de kruimelregeling niet aan de orde. Het CDA gaat ervan uit dit laatste het geval is.



D66 (Jongen) heeft die kennis niet.

CDA (Brüll) vraagt aan de wethouder om die vraag over het bouwperceel en het bouwvolume te beantwoorden. De raad heeft in de vorige periode besloten dat het college niet voor alle wijzigingen terug moet naar de raad. De vraag is waar de grens ligt. Het voelt niet rechtvaardig als men voor twee wooneenheden geen gebruik van de regeling mag maken en bij dit grote plan wel. Hoe is dit geregeld? Waarom kunnen kleine initiatieven soms geen gebruik maken van de kruimelregeling?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft al in de domeinvergadering aan de wethouder gevraagd om spoedig meer uitleg te geven over de kruimelregeling. De wethouder heeft dat toegezegd.

CDA (Brüll) bevestigt dit, maar ziet hiervan niets terug in de uitleg. Het CDA is niet gelukkig met de procedure zoals die nu is gelopen, maar de raad heeft in de vorige periode ook besloten om de betaalbare woningen te differentiëren over de stad. Dit project zou in die zin daarbij helpen. De wethouder van het vorige college is met die opdracht ook op pad gegaan.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) bevestigt dit. De Liberale Partij Maastricht is blij dat het college met de motie aan de slag is gegaan, maar het had ook een maatje minder gekund. De fractie sluit aan bij de vraag van het CDA. Waarom is deze procedure niet langs de gemeenteraad gegaan? Is het CDA hiermee eens?

CDA (Brüll) antwoordt bevestigend. Het CDA is ook verbaasd over deze procedure en wacht het antwoord van de wethouder af. Verder staat in de raadsinformatiebrief dat met de burgers wordt gesproken. Het CDA vraagt meer uitleg. Wat gebeurt als de procedure wordt opgeschort?

PvdA (Borgignons) legt uit dat de herontwikkeling van het voormalige kloostercomplex niet naar wens van de fractie verloopt. Een plan van een dergelijke omvang moet niet via de kruimelregeling afgewikkeld worden, maar samen met omwonenden en de gemeenteraad. De PvdA begrijpt de bezorgdheid van het actiecomité en het buurtnetwerk Kommelkwartier en steunt hun betrokkenheid bij dit dossier. De gemeente geeft in dezen geen goed signaal af. De PvdA heeft dit ook al aan wethouder Pas laten weten. Het komt op omwonenden over alsof de gemeente Maastricht niet luistert. De PvdA heeft in de fysieke domeinvergadering gevraagd om de procedure stop te zetten of langer te maken. Stopleggen is echter niet mogelijk. De PvdA had ook graag gezien dat de participatie anders was uitgevoerd. De PvdA wil graag de procedures rondom omgevingsvergunningen en de parkeernormenverordening opnieuw tegen het licht houden. Kan de wethouder deze agendering toezeggen? De PvdA is blij dat de partijen nu samen aan tafel gaan. Hopelijk komen alle partijen tot elkaar en komt men tot een maatschappelijk gedragen plan. De PvdA begrijpt ook de tekst van de motie. Dit sluit aan bij het betoog van PvdA, SPM en Partij Veilig Maastricht in de domeinvergadering van afgelopen week. De PvdA vertelt graag het eerlijke verhaal en heeft dat in de afgelopen jaren ook gedaan. De PvdA kan zich vinden in de punten 3, 4 en 5 van het dictum van de motie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) begrijpt van de wethouder dat het juridisch niet mogelijk is om tegen deze kruimelregeling in te gaan. Partij Veilig Maastricht zal daarom de motie niet steunen. Het is wel vreemd dat de Liberale Partij Maastricht geen bijdrage had in de domeinvergadering, maar wel aankondigde met een motie te zullen komen. Partij Veilig Maastricht wil dan ook mevrouw Makatita van SPM en de heer Borgignons van de PvdA bedanken voor de samenwerking in dezen. Partij Veilig Maastricht wil naar burgers luisteren en begrijpt hun terechte zorgen. Partij Veilig Maastricht is ook blij dat in het domein nog bekeken wordt wat met de kruimelregeling wordt bedoeld.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat het stuk niet langs de raad kwam. De Liberale Partij Maastricht is al sinds voor de verkiezingen hiermee bezig. Liberale Partij Maastricht heeft dit echter niet geëtaleerd, maar naar een moment gezocht waarop deze raad vatbaar was voor een motie. Verder staat het fracties vrij om vragen te stellen. De Liberale Partij Maastricht heeft veel uren in deze motie gestoken en juridisch en ambtelijk advies ingewonnen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) antwoordt dat dit veel woorden zijn van de Liberale Partij Maastricht, maar niet op de juiste plek.

VVD (Van Heertum) acht de motie niet uitvoerbaar. Verder zal de kruimelregeling in het domein worden besproken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) hoopt dat de wethouder meer duidelijkheid kan verschaffen over het bouwvolume. Verder is het niet geheel conform het dualisme indien een raadslid het plan moet verdedigen. Partij voor de Dieren hoopt dat de wethouder zelf hierover duidelijkheid kan verschaffen.



Volt (Ortjens) heeft geen toevoeging en steunt de motie niet.

SP (Schut) worstelt hiermee, omdat deze verandering in het aantal woningen niet aanvoelt als een kruimelgeval, maar als een majeure verandering. De SP is blij dat dit ter sprake komt. De wethouder heeft via de raadsinformatiebrief aangegeven dat het blijkbaar niet anders kan. Wat gebeurt als de procedure stil wordt gelegd? Wat zijn de risico's voor de gemeente? De SP sluit aan bij de vragen over bouwperceel en bouwvolume en wil de kruimelregeling ook graag opnieuw bespreken. Deze casus is in ieder geval een grote wijziging.

PVV (Betsch) dient de motie mee in. De Liberale Partij Maastricht heeft dit mooi verwoord.

50PLUS (Van Est) is altijd verheugd over een plan met extra aandacht voor seniorenwoningen, maar dat is nu niet het onderwerp. Het is vreemd als een gemeenteraad zich met de uitvoering gaat bemoeien. De kaderstelling en de regelgeving worden nu zodanig opgerekt dat de uitkomst niet meer de bedoeling is. Een aantal zaken past niet binnen het huidige bestemmingsplan: het aantal woningen is een verdrievoudiging van hetgeen is toegestaan, naast de maximale hoogte en de uitbreiding die buiten het bebouwingsvlak valt. Van het vigerende bestemmingsplan kan worden afgeweken middels de kruimelregeling. 50PLUS is verward. Er wordt over de kruimelregeling gesproken alsof dit in de gemeente is afgesproken, maar dit is landelijke wetgeving. In 2011 is wel een lijst gemaakt van verklaringen van geen bedenkingen voor de raad. Kan het college in die verklaring van geen bedenkingen bekijken of dit goed wordt toegepast? Burgers mogen ook rechten ontlenen aan bestemmingsplannen. Het is gek als die worden opgerekt. Daarnaast heeft een projectontwikkelaar ook recht op een betrouwbare overheid.

PvdA (Borgignons) merkt per interruptie op dat bij een kruimelregeling een verklaring van geen bedenkingen niet van toepassing is. De PvdA vraagt uitleg.

50PLUS (Van Est) legt uit dat de kruimelregeling een landelijke regeling is. Daarnaast is het plan naast de verklaring van geen bedenkingen gelegd. 50PLUS heeft dit zo begrepen van de ambtenaar.

PvdA (Borgignons) begrijpt nu wat 50PLUS bedoelt. De PvdA is daarnaast ook van mening dat de ruimtes erg klein zijn voor seniorenwoningen. Het is ook zo dat die vergunningaanvraag vandaag op grond van een te kleine maatvoering zou worden afgewezen. Wat vindt 50PLUS hiervan?

50PLUS (Van Est) is altijd blij met plannen voor seniorenwoningen. De vraag is echter of dit plan aan de behoefte van levensloopbestendige woningen voldoet. 50PLUS vraagt nog naar de consequenties van een opschorting. Daarnaast is het opnemen van veel beslispunten in een motie risicovol. Het is altijd goed om een onderscheid te maken tussen de lopende procedure en de toekomstige situatie.

SAB (Gorren) wacht het antwoord van de wethouder af.

M:OED (Van Rooij) wil graag een keer in het algemeen spreken over burgerparticipatie.

Forum voor Democratie (Nab) steunt de motie.

Wethouder Pas stelt vast dat de motie emotie oproept. Het leeft dus. De kruimelregeling is inderdaad een landelijke regeling die sinds 2014 flink is verbreed. Dit is een regeling waarbij casussen langs een meetlat worden gelegd. De wethouder deelt mee dat de ontwikkelaar nog met de buurt om tafel zal gaan. De zienswijzen gaan naar het college en het college zal daarop reageren. Juridisch gezien gaat het in casu om een kruimelgeval. Daarover beslist het college en niet de raad.

SP (Schut) vraagt per interruptie of het gaat om mag of moet.

Wethouder Pas antwoordt dat de kruimelregeling toegepast moet worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) begrijpt niet dat sommige bestemmingsplanwijzigingen die over minder gaan wel langs de raad komen. Heeft de raad haar bevoegdheden weggeven en moet de raad deze eigenlijk terugnemen?

Wethouder Pas antwoordt ontkennend. De kruimelregeling is landelijke wetgeving. Indien de gemeente de procedure stopzet, is sprake van onbekwaam stadsbestuur en is een schadevergoeding voor de projectontwikkelaar aan de orde.



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) herhaalt de vraag over bestemmingsplanwijzigingen die over minder gaan, die wel langs de raad komen. Wat is het verschil?

Wethouder Pas legt uit dat de volledige juridische afweging letterlijk in de raadsinformatiebrief staat.

CDA (Brüll) dankt de wethouder voor de uitleg. Het CDA stelt voor om in de domeinvergadering verder in te gaan op de vragen over de kruimelregeling. Deze discussie hoeft niet in de raad worden gevoerd.

PvdA (Borgignons) legt kort de juridische context uit. De wetgeving gaat uit van elf punten. In casu gaat het om een uitbreiding van een hoofdgebouw. Deze discussie kan inderdaad verder in de domeinvergadering worden gevoerd. Bij ingang van de Omgevingswet in januari 2023 wordt de kruimelregeling afgeschaft en kan deze verordening worden ingebouwd.

Wethouder Pas vindt het een goed plan om in de domeinvergadering alle regelingen te bespreken. Verder blijft het college bij haar standpunt over de motie.

SP (Schut) herhaalt de vraag over het bouwperceel en het bouwvolume.

Wethouder Pas kan die vraag helaas niet beantwoorden. De wethouder vraagt of de ambtenaar deze feitelijke vraag mag beantwoorden.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

Ambtelijk wordt door de heer **Eugene Smeets** geantwoord dat het gaat om een zeer beperkte uitbreiding van een binnencourt, die niet zichtbaar is voor omwonenden van de bestaande bebouwing. Daarom wordt specifiek lid 1 van de kruimelregeling toegepast.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) brengt de motie in stemming. Het is goed dat dit debat is gevoerd. De raad is nu wakker geschud. Deze motie is een startpunt voor een verdere uitdieping.

Tweede termijn

50PLUS (Van Est) begrijpt dat de motie toch wordt ingebracht. Dan heeft men dus geen oog voor een betrouwbare overheid. **50PLUS** vraagt aan de wethouder hoe uitgewerkt kan worden dat een verklaring van geen bedenking niet nodig is.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

CDA (Brüll), **PvdA** (Borgignons) en **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) geven in een stemverklaring aan tegen de motie te zullen stemmen omdat die niet uitvoerbaar is.

De **SP** (Schut) geeft in een stemverklaring aan tegen de motie te stemmen en tekent aan dat het belangrijk is om met de omwonenden in gesprek te gaan.

De **voorzitter** noteert dat de fracties SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Partij voor de Dieren, Volt, SP, 50PLUS, SAB en M:OED tegen de motie stemmen. Dat zijn in totaal 32 stemmen tegen.

De fracties PVV, Liberale Partij Maastricht en Forum voor Democratie stemmen voor de motie. Dat zijn 3 stemmen voor. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 17.47 uur.



Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 19 juli 2022

Aanvang: 19 juli 2022 om 19:00 uur

Vergaderlocatie: Raadzaal

Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake

Griffier: Mw. F Heijboer (plv. griffier)

Op 19 juli zijn aanwezig raad (31): dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Merx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Verhinderd raad (8): dhr. Krabbendam (GroenLinks), dhr. Janssen (Jan) (CDA), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Nab (Forum voor Democratie), mw. Van Ham (PvdA), mw. Makatita (SPM), dhr. Van Gelooven (SP) en mw. Hermens (GroenLinks).

Aanwezig college: Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Fokke, Meij. Wethouder Mackus vanaf agendapunt 4.

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter geeft aan dat er deze middag nog een motie is ingediend en aan de agenda is toegevoegd. Er wordt gestemd over het wel of niet op de agenda laten van de motie energiegereguleerders studenten.

De uitslag is:

Voor het voorstel om de motie te agenderen stemmen 17 raadsleden:

dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Merx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), mw. Schut (SP) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen het voorstel om de motie te agenderen stemmen 14 raadsleden:

dhr. Van Est (50PLUS), mw. Demas (D66), mw. Elfassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Noteborn (VVD) en dhr. Verkoijen (VVD).

De motie zal worden behandeld; de agenda wordt onveranderd vastgesteld.

2. Ingekomen stukken

De ingekomen stukken (lijst met moties en amendementen) worden ongewijzigd vastgesteld.

De lijst met toezeggingen en de lijst met moties en amendementen zijn geactualiseerd en worden ongewijzigd vastgesteld.

Er worden geen opmerkingen/ mededelingen over dit agendapunt gedaan.

3. Benoeming wethouder

Na een korte inleiding van mevrouw Heine (CDA) ten aanzien van de voordracht van de kandidaat wethouder, dhr. H. Mackus, wordt de commissie geloofsbrieven gevormd.

De voorzitter stelt voor dat mevrouw Schut (SP) en de heren Janssen (Menno) (GroenLinks) en Noteborn (VVD) de commissie vormen, die de geloofsbrieven van de wethouder onderzoekt en die tevens de stemmen zal tellen bij de schriftelijke stemmingen. Aldus besloten.

De voorzitter vraagt de commissie geloofsbrieven tijdens de schorsing het onderzoek te verrichten. De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en dhr. Janssen (GroenLinks) doet verslag als voorzitter van de commissie die de geloofsbrieven van de voorgedragen wethouderskandidaat heeft gecontroleerd. Alles is akkoord bevonden en de commissie adviseert tot stemming voor de benoeming over te gaan.

De voorzitter vraagt de stembriefjes t.b.v. de benoeming van de voorgedragen wethouder uit te delen, te stemmen en de briefjes weer op te halen en vraagt de stemcommissie de stemmen in de schorsing te tellen.

De voorzitter heropent de vergadering en dhr. Janssen (GroenLinks) brengt verslag uit als voorzitter van de stemcommissie t.a.v. de vacature en de invulling door de heer Mackus.

De uitslag is:

Er zijn 31 geldige stemmen uitgebracht.

Van deze stemmen waren er 25 stemmen akkoord met de voorgedragen kandidaat, 6 stemmen niet akkoord.

De raad besluit:

1. Ter invulling van de vacature te benoemen de heer H. Mackus (tijdsbestedingsnorm 100%);

Na de stemming legt de heer Mackus de eed af. Er is ruimte om te feliciteren na het sluiten van de vergadering, dit in afstemming met de heer Mackus.

4. Ontheffing ingezetenschap wethouder Mackus

De voorzitter vraagt of er over het voorstel uitwisseling moet plaatsvinden en of er stemming gewenst is. Het voorstel wordt bij hamerslag afgedaan.

Dhr. van Est (50 PLUS) verlaat de vergadering.

5. Motie Vreemd aan de orde: energievergoeding studenten

Er vinden beraadslagingen plaats tussen fracties onderling en met de portefeuillehouder. De motie wordt ontraden door de portefeuillehouder dhr. Meij. De motie wordt in stemming gebracht.

De uitslag is:

Voor de motie stemmen 6 raadsleden:

dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Merx (PvdD), mw. Schut (SP) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen de motie stemmen 24 raadsleden:

mw. Demas (D66), mw. Elfassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Ortjens (Volt) en dhr. Den Heijer (Volt).

De motie is verworpen.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering. Er is gelegenheid om dhr. Mackus met zijn benoeming te feliciteren.

**Raadsvergadering
Dinsdag 19 juli 2022, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Ingekomen stukken**
- 3. Benoemen wethouder**
- 4. Raadsvoorstel ontheffing ingezetenschap wethouder Mackus**
- 5. Motie M:OED Energiecompensatie Studenten**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw Goossens (griffier) en 31 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Hermes, mevrouw Van Ham, mevrouw Makatita-Hendrix, mevrouw Nuyts, de heer Krabbendam, de heer Janssen en de heer Gelooven.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.32 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Hermes, mevrouw Van Ham, mevrouw Makatita-Hendrix, mevrouw Nuyts, de heer Krabbendam, de heer Jan Janssen en de heer Gelooven.

Op de agenda staat de voordracht voor benoeming van de heer Mackus tot wethouder. Verder is er de motie vreemd aan de orde van de dag van M:OED omtrent energiecompensatie studenten. Ze vraagt aan de raad akkoord te zijn met het programmeren van deze motie.

50PLUS (Van Est) deelt mee pas recent te hebben kennisgenomen van de motie en kan derhalve geen oordeel vormen.

Senioren Partij Maastricht (Willems) staat op één lijn met 50PLUS.

VVD (Noteborn) vindt het ook nog te vroeg om over de motie van M:OED te beslissen.

D66 (Elfassih) sluit zich aan bij de suggestie om meer tijd te nemen alvorens te besluiten over deze motie.

PVV (Betsch) kan zich vinden bij de woorden van de vorige sprekers.

M:OED (Van Rooij) is zich bewust van het feit dat raadsleden zijn overvallen door de motie, maar dit is niet zijn bedoeling geweest. Het belang van energievergoeding is echter groot en de raad zou hier dan ook richting aan moeten geven.

Wethouder Meij (portefeuillehouder) stelt voor om schriftelijk te reageren op de vragen uit de motie.

M:OED (Van Rooij) legt uit dat de motie een beantwoording is op de reeds gestelde schriftelijke vragen in april. Er is meer mogelijk dan dat er nu gebeurt en hier zou het college op in moeten spelen via deze motie.

De voorzitter brengt het al dan niet behandelen van deze motie in stemming. Uitslag stemming: 17 stemmen voor en 14 stemmen tegen. De motie komt daarmee op de agenda. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

3. Benoemen wethouder

De voorzitter memoreert het vertrek van wethouder Peeters en vraagt aan de raad om stil te staan bij zijn inspanningen voor een beter en mooier Maastricht. Zijn wethouderschap gedurende de paar maanden verdient een compliment en een dankbetuiging, en hopelijk zal er spoedig positief nieuws van hem worden vernomen.

CDA (Heine) draagt de heer Mackus (CDA) voor als kandidaat-wethouder Economie, Sport, Vergunningverlening en Water, Natuur en Landschap en geeft een korte toelichting op de relevantie van deze portefeuille en een motivatie voor de geschiktheid van de heer Mackus als bestuurder op dit gebied.

De voorzitter bedankt de spreker en wijst op de integriteitstoets omtrent de te benoemen wethouder. De heer Mackus is gescreend en geconcludeerd is dat er geen belemmeringen zijn gebleken als het gaat om zijn integriteit voor de benoeming tot wethouder. Ze vraagt de Commissie voor het onderzoek van de Geloofsbriefen om de geloofsbrief te controleren alvorens de vergadering wordt hervat. Ze stelt voor dat mevrouw Schut, de heer Menno Janssen en de heer Noteborn de Commissie voor het onderzoek van de Geloofsbriefen vormen en schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de Commissie voor het onderzoek van de Geloofsbriefen.



De heer Janssen meldt namens de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven de in orde bevinding van de geloofsbrief van kandidaat-wethouder Mackus. Gebleken is dat de heer Mackus aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet met uitzondering van het vereiste van ingezetenschap. Er is een separaat raadsvoorstel ingediend om ontheffing te verlenen voor het vereisen van ingezetenschap van de wethouder. De commissie adviseert over te gaan tot stemming over de benoeming van de heer Mackus als wethouder van de gemeente Maastricht, waarna tot ontheffing kan worden besloten.

De voorzitter brengt in stemming de benoeming van de heer Mackus tot wethouder. Er mag ook op andere personen worden gestemd. De raad zal schriftelijk stemmen over de benoeming van de nieuwe wethouder. Alle aanwezige raadsleden moeten een stem uitbrengen. Volgens het reglement van orde is bij een stemming over personen een volstrekte meerderheid nodig voor de benoeming. Indien de stemmen staken, is eventueel een tweede stemming nodig. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Janssen.

De heer Janssen constateert namens de stemcommissie dat 31 stemmen zijn geteld. De uitslag van de stemming is als volgt: 25 stemmen voor en 6 tegen. De heer Mackus zal worden benoemd tot wethouder.

Applaus

De voorzitter bedankt de heer Janssen voor zijn laatste optreden in deze raadszaal.

Applaus

De voorzitter concludeert dat de beëdiging kan worden gestart aangezien de heer Mackus heeft aangegeven de benoeming te aanvaarden. Ze nodigt de nieuwe wethouder uit om beëdigd te worden.

De heer Mackus legt de eed af.

De voorzitter feliciteert de heer Mackus met zijn benoeming tot wethouder.

Applaus

4. Afvoeren raadsvoorstel verlenen van tijdelijke ontheffing ingezetenschap als vereiste voor benoeming tot wethouder op grond van de Gemeentewet

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel de heer Mackus een jaar de tijd geeft om nieuwe woonruimte te vinden binnen de stad Maastricht en dat de heer Mackus hier reeds mee bezig is. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

Dhr. van Est (50 PLUS) verlaat de vergadering.

5. Motie M:OED Energiecompensatie Studenten

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Rooij.

M:OED (Van Rooij) bedankt de voorzitter en feliciteert de heer Mackus met het bekleden van zijn nieuwe ambt. Twee weken geleden verkondigde de heer Van Rooij geen tweedeling tussen studenten en de andere inwoners van Maastricht te zien, maar dit gaat nu niet meer op, zoals ook het college constateert. Er is sprake van discriminatie wanneer het de uitvoering van de energietoeslag betreft, en voordat het zomerreces van start gaat, zal hier iets aan gedaan dienen te worden. De hoop is dat deze motie op zo'n algemene manier is ingestoken dat het college de handvatten wordt geboden om voortvarend aan de slag te gaan.

De voorzitter vraagt aan de heer Van Rooij om het dictum voor te lezen.

Motie Energiecompensatie Studenten

Verzoekt het college:



- om voortvarend aan de slag te gaan;
- dit bijvoorbeeld te doen door alsnog te beschikken op deze aanvragen en bij afwijzing hiervan aan te sturen op een proefproces om duidelijkheid te verkrijgen, al dan niet in samenwerking met andere gemeenten zoals Groningen en partijen zoals de Landelijke Studenten Vakbond (LSVb).

De voorzitter dankt de heer Rooij en geeft het woord aan de heer Meij, de portefeuillehouder.

Wethouder Meij is het namens het college eens met de strekking van de motie, want iedere inwoner van Maastricht is immers belangrijk. De intentie is er om energiecompensatie te verlenen aan studenten, echter is dit niet mogelijk. Er zijn onvoldoende middelen om hier daadkrachtig op te treden. Dit probleem beperkt zich niet tot de stad Maastricht maar wordt door het hele land gevoeld. Wel kan de wethouder aangeven dat het college voortvarend aan de slag zal gaan, want dit is zijn voornaam om voortvarend aan de slag te gaan. Er is reeds gelobbyd bij Kences, de bracheorganisatie van sociale huisvesters. Er is contact geweest met het Netwerk Kennissteden Nederland, met de VNG, met de G40 en met de LSVb. De situatie in Groningen, waarbij twee studenten laten weten of ze het proefproces starten, wordt nauwlettend in de gaten gehouden. Het college gaat nog niet beschikken op de aanvragen omdat er nog tijd is om daarop te beschikken en zodat studenten het nog kunnen aanvragen. Er zal worden gekeken naar Den Haag, want diverse Tweede Kamerfracties hebben minister Schouten aangesproken om iets voor de studenten te ondernemen. De druk is hoog, en daarom verwacht de wethouder dat er wel iets voor de studenten mogelijk zal zijn.

M:OED (Van Rooij) bedankt de wethouder voor zijn toelichting en vraagt of hij het advies geeft om de motie aan te houden.

Wethouder Meij wijst erop dat het college reeds een aantal van de acties uit de motie van M:OED heeft uitgevoerd, en die koers zal worden voortgezet. Wat betreft het college is de motie daarom overbodig. De wethouder is het wel eens met het signaal van de motie maar ontraadt namens het college de inhoud van ervan.

SPM (Willems) duidt op de afspraken die zijn gemaakt in de gemeente dat er geen doelgroepenbeleid wordt gevoerd, waarvan deze motie een specifiek voorbeeld is.

De voorzitter vraagt de SPM om nadere uitleg over deze vraag.

SPM (Willems) wil van de wethouder weten of hij het eens is met de SPM dat er in Maastricht geen doelgroepenbeleid wordt gevoerd of mag worden gevoerd. Energiecompensatie is namelijk niet alleen voor studenten van belang, maar ook voor andere doelgroepen.

Wethouder Meij vindt het in dit geval een andere situatie, want er wordt een doelgroep uitgesloten. Studenten ontvangen momenteel onvoldoende compensatie en dienen gelijk te worden behandeld.

CDA (Heine) geeft aan niet precies te weten hoe deze motie geïnterpreteerd moet worden. Mocht deze motie worden aangenomen, ligt er dan ook een financiële claim of niet?

Wethouder Meij zegt aan te hebben gegeven welke actie het college gaat ondernemen. Deze actie komt niet overeen met het voorbeeld uit de motie en daarom kan het tweede dictum niet door het college worden overgenomen. Het signaal is echter helder: het college zet verschillende stappen om voor de studenten energie betaalbaar te houden door middel van een compensatie. Dat is volgens de wethouder dan ook het gezamenlijke doel van deze motie.

PvdA (Slangen) vraagt aan de wethouder of in het geval dat de motie ongewijzigd blijft met deze specifieke dictumpunten, hij de motie ontraadt. Wordt de motie echter bedoeld als voorbeeld, als strekking die niet direct hoeft te worden overgenomen, adviseert het college de raad dan wél om de motie te steunen?

Wethouder Meij licht toe dat het college de intentie van de motie met de zojuist vermelde acties reeds toepast in haar beleid, waarmee de motie overbodig is.

M:OED (Van Rooij) ziet de motie louter als een symboolbetuiging. In de motie staan duidelijke handvatten en zo is het ook bedoeld. M:OED spreekt van een voorbeeld omdat het college zelf invulling dient te geven aan de manier waarop studenten gecompenseerd kunnen worden in hun energiekosten. M:OED is blij om te horen dat de noodzaak van de motie voor een deel gesteund wordt en vraagt zich af welke acties er



tijdens het zomerreces worden ondernomen. De wethouder heeft bovendien nog geen tegenargumenten genoemd.

De voorzitter vraagt aan de wethouder waarom hij deze motie precies ontraadt.

Wethouder Meij geeft aan hetgeen in het tweede beslispunt staat niet te kunnen uitvoeren. De huidige voorgenomen acties van het college weerspiegelen de intentie van de motie van M:OED, en daarmee is deze motie overbodig. Namens het college ontraadt de wethouder ontraadt daarom motie.

De voorzitter bedankt de wethouder en vraagt aan de fracties om een stemverklaring.

SPM (Willems) stemt tegen deze motie.

GroenLinks (Janssen) is mede-indiener van de motie en blijft dat vooralsnog doen. Dadelijk zal GroenLinks in overleg treden met de indiener hoe hij de beantwoording van de wethouder leest.

D66 (Demas) kiest ervoor om, zoals reeds bij agendapunt 1 aangegeven, meer tijd te nemen alvorens te besluiten over deze motie. Een weloverwogen beslissing van de raad dient te berusten op complete informatie, en dat is nu niet het geval. Ook de antwoorden op de schriftelijke vragen die in de Tweede Kamer zijn gesteld over dit onderwerp zijn er nog niet. D66 is voor het gelijkheidsbeginsel en begrijpt de strekking van deze motie, echter is landelijk besloten om studenten te ontzien van energietoeslag omdat een student niet hoeft te bewijzen niet over voldoende middelen te beschikken. Tevens hoeft een student geen energiecontract te tonen. De enige voorwaarde voor een toelage is dat het inkomen lager is dan € 1.130 of 120% van het minimumloon. Studenten zijn daarom per definitie uitgezonderd, en dit is niet eerlijk. D66 is tegen discriminatie en het uitzonderen van studenten. Wat D66 betreft, zoals aangegeven in de landelijk aangenomen motie over energietoeslag voor studenten, kunnen studenten beroep doen op de categorale bijstand. Na de beantwoording van de artikelvragen van D66 in de Tweede Kamer hoopt D66 dat de maximale lening van DUO als voorwaarde voor energiecompensatie kan worden geschrapt zodat elke student die het nodig heeft gecompenseerd kan worden voor de energiearmoede. De proef die op dit moment gaande is en het antwoord van de wethouder maken dat D66 deze motie niet steunt.

CDA (Heine) wil ook voortvarendheid omtrent energiearmoede. Niet alleen voor studenten, maar voor alle inwoners. Voor het CDA bestaat er nog te veel onduidelijkheid omtrent deze motie, vooral wat betreft beslispunt 2. Het CDA stemt tegen.

PvdA (Fokke) kan zich voorstellen dat de motie op het laatste moment werd ingediend omdat er een gevoel van urgentie zit. Hoe pak je dit voortvarend aan en wat zijn de mogelijkheden? Het is van belang dat de landelijk procedures die op dit moment gaande zijn nauwlettend worden gevolgd en dat het college de raad daarover informeert indien dit noodzakelijk is. Naar aanleiding van de respons van de wethouder concludeert de PvdA dat de motie overbodig is omdat de voortvarendheid reeds wordt uitgevoerd, en dus stemt de PvdA tegen deze motie.

Volgens **Partij Veilig Maastricht** (Meese) valt het te betreuren dat de indieners, ondanks het verhaal van de wethouder, de motie willen aanhouden. Dit is een verkeerd signaal en Partij Veilig Maastricht stemt tegen deze motie.

Na het antwoord van de wethouder moet de **VVD** constateren dat de motie overbodig is. De VVD stemt tegen deze motie.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is mede-indiener en wijst op het woordje 'bijvoorbeeld' in het tweede beslispunt, wat inhoudt dat energiecompensatie ook op enigerlei andere wijze kan worden gerealiseerd. Bovendien kan in beroep worden gegaan bij afwijzing van een beschikking door het college. Is het volgens de hoofdindiener en het college de strekking van deze motie om extra op een proefproces aan te sturen om rechtszekerheid en rechtsongelijkheid te vermijden? En wordt er met deze motie aangeraden om bij afwijzing van een beschikking in beroep te gaan?

Volt (Ortjens) sluit aan bij de opvatting van de VVD: er is onvoldoende tijd geweest om te beslissen over de motie. De intentie van de motie is echter wel sympathiek. Volt stemt tegen de motie.

SP (Schut) is mede-indiener van de motie. In de afgelopen maanden hebben veel fracties zich beziggehouden met de energietoeslag voor studenten, met als gevolg enige duidelijkheid: het gelijkheidsbeginsel komt onder druk te staan als één groep wordt uitgesloten. SP is blij met de motie en



stelt de vraag waarom en voor hoelang nog het college niet kan beschikken op aanvragen. Dit is namelijk een van de overwegingen in deze motie. Hoelang kan het college nog wachten met het afgeven van een beschikking? Eén proefproces door een andere gemeente is voldoende, maar dat kan net zo goed gemeente Maastricht zijn. De SP bespeurt geen visie, daadkracht of voortvarendheid bij het college.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie aan de SP of er goed is geluisterd naar de uiteenzetting van de wethouder over de acties van het college. Volgens Partij Veilig Maastricht vindt de SP het beleid van het college een beetje zwak en laf, maar er lopen reeds proefprocessen. Hoeveel proefprocessen wil de SP nog hebben? En wat verwacht de SP?

SP (Schut) heeft het woord 'laf' niet genoemd en benadrukt vooral de afwachtende houding van het college te lamenteren. Het is een moeilijk dossier, maar waarom kan het college geen duidelijkheid scheppen voor de studenten in Maastricht?

Volgens **Partij Veilig Maastricht** (Meese) draagt het college al een hele grote steen bij. De wethouder heeft het goed verwoord: hij gaat de studenten helpen en er is veel opgetogen omtrent het hele proces. Partij Veilig Maastricht had weleens willen zien welke acties de SP had ondernomen wanneer de partij nog in het college had gezeten.

SP (Schut) had in dat geval nog wel meer dingen gedaan, maar dat is een discussie voor een ander moment. De SP dient deze motie mede in en roept de raad op de motie te steunen.

PVV (Betsch) volgt het advies van het college en zal de motie van M:OED niet steunen.

SAB (Gorren) is onzeker over de motie en wil de tweede termijn afwachten. Het was van tevoren niet duidelijk hoe het college dacht over de motie, want het college heeft er nog geen gelegenheid toe gehad om een juist oordeel te vellen en om erop te reageren. Het antwoord van de wethouder is bevredigend; het mag duidelijk zijn dat het college uitermate haar best doet om aan de vraag van M:OED te voldoen. Het proefproces lag de SAB zwaar op de maag omdat ook gemeente Groningen dit van plan is. Waarom neemt gemeente Maastricht geen voortouw in de energiegereguleering voor studenten? Een goede rentmeester let echter op zijn centjes, en waar bespaard kan worden dient dit dan ook te worden gedaan.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Rooij voor de tweede termijn.

M:OED (Van Rooij) geeft toe dat er vanuit het college inderdaad een hoop gebeurt en dat men in andere steden ook aan oplossingen werkt. De verwachting was dat de raad alleen maar verward zou raken door de motie te voorzien van een bijlage aan mogelijkheden en voorbeelden. Het college is via dit dictum zelf in staat om de beste oplossing te kiezen voor het verder bevorderen van de voortvarendheid.

VVD (Noteborn) vraagt per interruptie aan M:OED wat precies de waarde van deze motie is wanneer M:OED meent dat het college al doet wat via deze motie aan haar wordt gevraagd.

M:OED (Van Rooij) heeft geen probleem met de vraag van de VVD en licht toe dat Maastricht als stad twee dingen kan doen. Maastricht kan zich aansluiten bij de gremia, de G40 en de VNG, maar in dat geval heeft Maastricht niet zelf de leiding. Aan de andere kant kan gemeente Maastricht ook voor haar eigen inwoners besluiten dat dit niet akkoord is en dat er iets moet worden verzonnen voor de studenten.

PvdA (Slangen) hoopt niet dat M:OED denkt dat er tijdens het zomerreces niets meer gebeurt. De wethouder heeft duidelijk aangegeven wat het college gedurende de zomer doet. Er kan natuurlijk worden gekeken naar de extraatjes die de heer Van Rooij benoemd, maar de inhoud van het tweede beslispunt uit de motie is niet wenselijk en niet goed uitgewerkt. Stemmen voor deze motie betekent kiezen voor iets wat niet mogelijk en wenselijk is, en daar zegt de fractie van de PvdA 'nee' tegen.

M:OED (Van Rooij) waardeert het dat zijn motie serieus wordt genomen. Het dictum is een voorbeeld, de uitvoering ervan is aan het college. Het doel van de motie is dat er iets extra wordt gedaan voor studenten.

De voorzitter bedankt M:OED voor de toelichting en geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Meij wil allereerst benadrukken dat raad en college het eens zijn met elkaar. De raad kan ervan op aan dat het college alles voor de studenten doet wat binnen haar macht licht, en het doet pijn wanneer wordt gezegd dat het beleid van het college niet inclusief is en discrimineert. Elke inwoner verdient goed beleid, en er wordt door het stadsbestuur niemand achtergesteld. Er is een tweewekelijks overleg in G40-



verband over de energiearmoede om daarover te lobbyen. De beschikkingen kan men vanaf 1 juli indienen en daar is nu (26 juli) nog acht weken de tijd voor. Verder is een proefproces niet aan het college, dit kan alleen de burger starten. Bij negatieve beschikking kan de burger bezwaar maken, en mocht er na het maken van bezwaar niets worden toegekend, kan er nog een juridische procedure worden opgezet. Het college vraagt aan de raad om de studenten op te roepen om hiermee aan de slag te gaan. Start een lobbycampagne met de LSVb, begin met dat proefproces en zorg dat die gelden vanuit Den Haag deze kant op komen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is het roerend eens met wat de wethouder verkondigt, maar vraagt per interruptie of er in verband met de rechtszekerheid naast het maken van bezwaar en naast het aangaan van een juridische procedure iets kan worden toegevoegd waardoor de burger wordt uitgenodigd om daadwerkelijk ook bezwaar te maken of om juridische stappen te zetten.

Wethouder Meij zou dit een rare gang van zaken vinden, want een besluit wordt neutraal geformuleerd en vervolgens is het aan de burger zelf wat hij of zij daarmee doet. Het zou niet helemaal stroken met de werkelijkheid wanneer het college besluit om negatief te beschikken en om dan tegelijkertijd de burger aan te moedigen om bezwaar te gaan maken. Dat lijkt de wethouder een stap te ver gaan, maar hij gaat ervan uit dat studenten wijs genoeg zijn om te weten wat hun rechten zijn als zij het niet eens zijn met een negatieve beschikking.

Volgens **CDA** (Heine) is de motie overbodig dan wel biedt het handvatten met onduidelijkheid over een eventuele financiële claim. In beide gevallen stemt het CDA tegen.

SAB (Gorren) trekt na geluisterd te hebben naar de wethouder de steun voor de motie van M:OED terug.

De voorzitter sluit de beraadslaging en brengt de motie van M:OED in stemming. Uitslag stemming: 6 stemmen voor en 24 stemmen tegen. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering.



